



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2017-03-27

Nr. 48-662-(1.17)

DĖL LITEKO MODERNIZACIJOS METU SUKURTŲ NAUJŲ LITEKO FUNKCIONALUMŲ REGLAMENTAVIMO

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) įgyvendinama projektą „Teismų informacinės sistemos (bylų tvarkymo ir teismo posėdžių garso įrašymo sistemų) modernizavimas“, finansuojamą 2009–2014 m. Norvegijos finansinio mechanizmo programos „Efektyumas, kokybė ir skaidrumas Lietuvos teismuose“ (toliau – Modernizavimo projektas), atliko Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) modernizaciją, kurios metu LITEKO papildyta naujais funkcionalumais ir sukurtos integracijos su teismų veiklai aktualiais viešaisiais registrais bei informacinėmis sistemomis.

Modernizuojant LITEKO sukurti funkcionalumai, leidžiantys (i) byloms, priklausančioms tam pačiam teismui, (ii) pavienėms kitoms byloms, (iii) daliai bylos medžiagos, (iv) tam tikro proceso dalyvio kortelei ar kortelėms, jei proceso dalyvis dalyvauja ne vienoje byloje, LITEKO suteikti neviešumo požymį. Suteikus šį požymį proceso dalyvių kortelei ar kortelėms, bus sudaryta galimybė pasirinkti, kurių LITEKO Viešųjų elektroninių paslaugų posistemės (toliau – VEP posistemė) naudotojų paskyroje neatvaizduojama informacija apie tokį proceso dalyvį; taip pat bus įdiegtas funkcionalumas, kuris leidžia pasirinkti proceso dalyvius, kurių atžvilgiu VEP posistemyje byla ar dalis bylos yra nevieša. Teisės aktų nustatyta tvarka viešai skelbiant informaciją apie neviešą bylą (viešoje tvarkaraščių ar teismo sprendimų paieškoje) nevieši duomenys nėra atvaizduojami – vietoje šių duomenų pateikiama informacija, kad duomenys yra nevieši. LITEKO bus sudaryta galimybė riboti prieigą prie neviešų duomenų; prieiga automatiškai sistemos bus suteikiama teisėjui ar teisėjų kolegijai, nagrinėjančiai bylą, kurioje yra neviešų duomenų, teismo pirmininkui, teismo skyriaus pirmininkui, teismo pirmininko patarėjui ir padėjėjui, teismo darbuotojams, teismo pirmininko įgaliotiems skirstyti neviešas bylas, teismo darbuotojams, teismo pirmininko įgaliotiems dirbti su LITEKO tvarkomais neviešais duomenimis, LITEKO valdytojo Administracijos darbuotojams, įgaliotiems dirbti su LITEKO tvarkomais neviešais duomenimis, taip pat bus sudaryta galimybė suteikti prieigą kitiems LITEKO naudotojams, kuriems pagal nustatytą tvarką turėtų būti suteikta individuali prieiga prie konkrečios bylos neviešų duomenų, taip pat kitiems asmenims ir institucijoms, pagal teisės aktus turintiems teisę susipažinti su nevieša teismuose nagrinėjamų bylų medžiaga, LITEKO duomenis gaunantiems pagal su LITEKO valdytoju sudarytas duomenų teikimo sutartis. Teisme gautas neviešas bylas skirsto teismo pirmininkas ar jo įgaliotas teismo darbuotojas (neviešoms byloms skirstyti), tokia pat tvarka kaip ir kitose bylose.

Taip pat pažymėtina, kad modernizuojant LITEKO kuriamos integracinės sąsajos su viešaisiais registrais ir kitų įstaigų informacinėmis sistemomis (Turto areštų aktų registru, Juridinių asmenų registru, Įmonių restruktūrizavimo ir bankroto informacinė sistema ir kt.). Vienas iš planuojamų Modernizavimo projekto rezultatų – LITEKO universali duomenų mainų posistemė, leidžianti gaunančiajai institucijai formuoti ir siųsti teismų dokumentus su metaduomenimis. Sukūrus LITEKO



ir viešųjų registrų bei informacinių sistemų integracines sąsajas dokumentai su metaduomenimis viešiesiems registrams ir informacinėms sistemoms bus teikiami per šias integracines sąsajas pagal LITEKO valdytojo Administracijos ir viešųjų registrų bei informacinių sistemų valdytojų sudarytas duomenų teikimo sutartis. Tais atvejais, kai duomenys viešiesiems registrams ir informacinėms sistemoms turi būti teikiami pagal galiojančius teisės aktus, tačiau nėra sukurtų LITEKO ir tokių viešųjų registrų bei informacinių sistemų integracinių sąsajų, teismai duomenis turėtų teikti iki LITEKO modernizavimo galiojusių būdu – pagal teismų ir viešųjų registrų bei informacinių sistemų valdytojų sudarytas duomenų teikimo sutartis bei kitų teisės aktų nustatytais atvejais.

LITEKO modernizavimo metu buvo praplėstas ir bylų skirstymo funkcionalumas, (i) sudarant galimybę keičiant paskirtą teisėjų kolegijos narį, skirti kitą teisėją (kolegijos narį) pagal jo užimtumą ir ankstesnį dalyvavimą bylų nagrinėjime, taip pat (ii) sudarant galimybę formuoti skirstomų bylų eiles, atsižvelgiant į bylų prioritetiškumą, t. y. tam tikroms byloms LITEKO priemonėmis suteikti prioritetine tvarka skirstomų bylų požymius. Prioritetine tvarka skirstoma byla bylų paskirstymo eilėje atsidurs iš karto po seniausiai teisme gautos dar nepaskirstytos bylos, t. y. bylų paskirstymo eilėje pirmoje vietoje visada bus seniausiai gauta byla, po jos – prioritetine tvarka skirstoma byla, o bylas skirstantis asmuo savo nuožiūra galės skirti arba seniausiai gautą bylą, arba seniausiai gautą prioritetinę bylą (t.y., jei teisme bus prioritetinių bylų, įprasta tvarka skirstant bylas LITEKO bylų skirstymo modulyje bus du aktyvūs mygtukai „Paskirti“ – tiek prie seniausiai gautos bylos, tiek prie seniausiai gautos prioritetinės bylos). Kokioms konkrečiai byloms gali būti suteiktas prioritetine tvarka skirstomos bylos požymis, siūlytina nustatyti konkretaus teismo bylų paskirstymo taisyklėse.

Administracija, atsižvelgdama į LITEKO modernizavimo metu atliktus pakeitimus, parengė Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl neviešų duomenų tvarkymo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Neviešų duomenų tvarkymo LITEKO tvarkos aprašas, Projektas) ir kitų susijusių Teisėjų tarybos nutarimų (reglamentuojančių duomenų apie teismų procesinius sprendimus teikimą viešiesiems registrams, bylų paskirstymą teisėjams, bei teismų priimtų procesinių sprendimų viešą skelbimą) pakeitimų projektus (toliau – Projektų paketas), kuriais siūloma reglamentuoti neviešų duomenų tvarkymo teismuose pagrindinius principus, prioritetinį bylų skirstymą bei informacijos teikimą valstybės registrams ir informacinėms sistemoms per LITEKO integracines sąsajas.

Administracija papildomai pažymi, kad rengiant Neviešų duomenų tvarkymo LITEKO tvarkos aprašą buvo atsižvelgta į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 3 d. raštą Nr. (1.12)-5T-338 (toliau – LAT raštas) (pridedama) bei teismų atstovų, dalyvaujančių LITEKO modernizavimo darbo grupėje išsakytą poziciją dėl neviešų duomenų tvarkymo LITEKO. Atsižvelgdami į tai, atkreipiame dėmesį į tam tikrus Neviešų duomenų tvarkymo LITEKO tvarkos aprašo projekto aspektus:

1. Projektu, atsižvelgiant į LAT siūlymus, siūloma reglamentuoti ne tik tiesiogiai su LITEKO duomenų tvarkymu susijusius, bet ir tam tikrus su bylų nagrinėjimo proceso organizavimu susijusius klausimus (pvz., 7, 8, 11, 14 punktai).

2. Projektu, atsižvelgiant į teismų atstovų, dalyvaujančių LITEKO modernizavimo darbo grupėje išreikštą nuomonę, siūloma nustatyti, kad LITEKO naudotojai, pagal atliekamas funkcijas neturintys prieigos LITEKO prie neviešos bylos duomenų, LITEKO modernizavimo metu sukurtomis LITEKO priemonėmis gali pateikti rašytinį prašymą dėl prieigos prie neviešų duomenų suteikimo, kuris turėtų būti laikomas bylos medžiagos dalimi, o šio prašymo išsprendimo rezultatas turi būti įvestas į LITEKO (Projekto 27 ir 29 punktai). Pažymėtina, kad požiūriu, jog LITEKO prieigos suteikimas pagal individualų prašymą, yra bylos medžiagos dalis, laikymasis iš esmės reiškia ir tai, kad jei bylą nagrinėjantis teisėjas nenusprendžia kitaip, neviešos bylos proceso dalyviai turėtų galėti susipažinti su šiuo prašymu ir jo išnagrinėjimo rezultatu tiek popierine forma, tiek elektroninių ryšių priemonėmis (t.y., per LITEKO viešųjų elektroninių paslaugų posistemį – portalą e.teismas.lt).

Projektų paketas buvo derinamas su Teisėjų tarybos Informacinių technologijų, Teismų administravimo ir Teisės aktų rengimo komitetais bei teismais. Detali informacija apie gautas pastabas ir atliktus pakeitimus – Projektų paketo derinimo pažymose (pridedama).

Atkreiptinas dėmesys, kad Kauno apygardos teismas iškėlė klausimą, ar tikslinga bylose, kurių medžiaga ar jos dalis yra nevieša, skelbti nuasmenintas teismo procesinių sprendimų versijas bei kokia apimtimi jos turėtų būti skelbiamos. Administracija, įvertinusi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 3 d. rašte Nr. (1.12)-5T-338 išreikštą poziciją, taip pat LITEKO technologines galimybes užtikrinti teismų praktikos paiešką bylose, kurių medžiaga ar jos dalis, buvo nevieša, bei tai, kad net ir priėmus siūlomus Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos (toliau – Tvarka) pakeitimus, pagal Tvarkos 7 punktą liktų galimybė teisėjo arba teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo ar pirmininko įgalioto asmens sprendimu viešai neskelbti sprendimų, jeigu pašalinus iš jų visus viešai neskelbtinus duomenis, tokių sprendimų versijų viešas paskelbimas nebeatitiktų sprendimų viešo skelbimo tikslo – informuoti visuomenę apie teisės aiškinimo ir taikymo praktiką Lietuvos Respublikos teismuose bei užtikrinti teismų veiklos viešumą, skaidrumą ir atvirumą visuomenei, siūlo Teisėjų tarybai Projektų paketo dalį, kuria nustatoma bendroji taisyklė, kad nuasmenintos teismo procesinių sprendimų versijos rengiamos bei skelbiamos ir bylose, kurių medžiaga ar jos dalis yra nevieša, palikti nepakeistą.

Kauno apygardos teismas taip pat iškėlė klausimą dėl būtinybės patikslinti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo (toliau – Aprašas) 11 punkte esančią savoką „skirstomų bylų eiliškumas“. Kauno apygardos teismas nurodė, kad ši savoka yra suprantama nevienodai, tam tikrais atvejais ji aiškinama kaip nustatanti, kad tą pačią dieną teisme apeliacine tvarka gautose nagrinėti civilinėse bylose teismo posėdžių datos visais atvejais turi būti vienodos nepriklausomai nuo automatizuotu būdu jai nagrinėti atrinkto teisėjo / teisėjo pranešėjo ir jo darbo grafiko. Administracija, atsižvelgdama į bylos paskyrimo ir posėdžio datos nustatymo eiliškumo svarbą ir klausimo apimtį bei tai, kad Projektų paketu siekiama reglamentuoti LITEKO modernizacijos metu sukurtų naujų LITEKO funkcionalumą naudojimą (t.y. neviešų duomenų tvarkymą, bylų skirstymą prioritetine tvarka, duomenų teikimą viešiesiems registrams per integracines sąsajas ir pan.), siūlo šį Kauno apygardos teismo iškeltą klausimą spręsti atskirai, prieš tai surengus bendrą apygardos teismų, Lietuvos apeliacinio teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atstovų pasitarimą, kuriame būtų galima išgryninti svarbiausius teismų praktikoje pasitaikančius bylų skirstymo ir posėdžio datos nustatymo aspektus.

Taip pat pažymėtina, kad Klaipėdos apygardos teismas vertindamas Neviešų duomenų tvarkymo LITEKO tvarkos aprašo projekto 7 punktą, kuriuo siūloma nustatyti, jog visa bylos medžiaga arba jos dalis nevieša gali būti pripažįstama rašytine teismo nutartimi, atkreipė dėmesį, kad Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 9 straipsnio 4 punktas numato, jog neviešai byla gali būti nagrinėjama remiantis tik teismo nutartimi ir kad joje nėra reikalavimo, jog tokia teismo nutartis būtų rašytinė. Administracija, atsižvelgdama į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 3 d. rašte Nr. (1.12)-5T-338 išreikštą poziciją „<...> tam, kad informacija apie bylos medžiagos viešumo apribojimus būtų lengvai prieinama skirtingiems teismams, nagrinėjantiems tą pačią bylą, taip pat kad ji būtų aiškiai pateikta, visų pirma turi būti priimta rašytinė teismo nutartis dėl uždaro teismo posėdžio ar dėl bylos medžiagos slaptumo, priešingu atveju, t. y. jeigu priimama protokolinė nutartis, LITEKO sistemoje ji nebūna patalpinta ir kitos instancijos teismai šio teismo sprendimo nemato“, bei tai, kad kiti teismai Projekto 7 punktui neprieštaravo, siūlo Teisėjų tarybai šį punktą palikti nepakeistą.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Administracija teikia Projektų paketą ir susijusią medžiagą bei siūlo Teisėjų tarybai spręsti klausimą dėl Projektų paketo priėmimo.

Priimti Projektai skelbtini Teisės aktų registre.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl neviešų duomenų tvarkymo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas, 5 lapai;
2. Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. 13P-126-(7.1.2) „Dėl duomenų apie teismų procesinius sprendimus teikimo viešiesiems registrams tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo projektas ir lyginamasis variantas, 2 lapai;
3. Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projektas ir lyginamasis variantas, 4 lapai;
4. Teisėjų tarybos 2015 m. lapkričio 27 d. nutarimo Nr. 13P-146-(7.1.2) „Dėl Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo projektas ir lyginamasis variantas, 2 lapai;
5. Projektų paketo derinimo pažymos, 23 lapai;
6. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 3 d. raštas Nr. (1.12)-5T-338, 3 lapai.

Direktorė

Reda Molienė

Darius Kasperskis, tel. (8 5) 2101999, el. p. darius.kasperskis@teismai.lt

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL NEVIEŠŲ DUOMENŲ TVARKYMO LIETUVOS TEISMŲ INFORMACINĖJE
SISTEMOJE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

2017 m. d. Nr. 13P-
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 17 punktu, Teisėjų taryba
n u t a r i a:

1. Patvirtinti Neviešų duomenų tvarkymo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos aprašą (pridedama).
2. Nustatyti, jog šis nutarimas įsigalioja nuo 2017 m. balandžio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

NEVIEŠŲ DUOMENŲ TVARKYMO LIETUVOS TEISMŲ INFORMACINĖJE SISTEMOJE TVARKOS APRAŠAS

I. SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Neviešų duomenų tvarkymo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) reglamentuoja Lietuvos Respublikos teismų civilinėse, baudžiamosiose, administracinių nusižengimų ir administracinėse bylose esančių neviešų duomenų tvarkymo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje (toliau – LITEKO) pagrindinius principus ir tvarką.

2. Šio Aprašo paskirtis – užtikrinti teismuose tvarkomų neviešų duomenų apsaugą bei vieningą teismų praktiką tvarkant LITEKO su nevieša bylų medžiaga susijusius duomenis.

3. Šiame apraše naudojamos sąvokos:

3.1. Nevieši duomenys – tai duomenys, kurie teisės aktų nustatyta tvarka pripažinti ar laikytini neviešais ir kurie gali būti atskleisti tik asmenims, turintiems teisę gauti tokius duomenis.

3.2. Nevieša bylos medžiaga – teismo bylą sudarantys dokumentai, įskaitant ir teismo priimtus procesinius dokumentus, kuriuose yra neviešų duomenų.

4. Už neviešų duomenų tvarkymo LITEKO organizavimą ir kontrolę yra atsakingas teismo pirmininkas. Bylos nagrinėjimo metu už neviešų duomenų tvarkymo teisėtumo ir proporcingumo užtikrinimą yra atsakingas bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegija.

5. Įgyvendindamas šiame Apraše ir kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus, teismo pirmininkas paskiria asmenis, atsakingus už neviešų duomenų tvarkymą LITEKO.

6. Aprašas netaikomas duomenų, kuriems Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo nustatyta tvarka suteiktos slaptumo žymos, tvarkymui.

II. SKYRIUS BENDRIEJI REIKALAVIMAI NEVIEŠŲ DUOMENŲ TVARKYMO LITEKO

7. Visa bylos medžiaga arba jos dalis nevieša gali būti pripažįstama rašytine teismo nutartimi. Teismo nutartyje nurodyta bylos medžiaga nevieša laikoma nuo tokios nutarties priėmimo momento.

8. Teismui nusprendus bylą nagrinėti uždame (neviešame) teismo posėdyje, jei teismo procesiniame sprendime nenumatyta kitaip, tokios bylos visa medžiaga laikoma nevieša šioje byloje nedalyvaujančių asmenų, įskaitant ir su bylos procesu tiesiogiai nesusijusius teismo darbuotojus, atžvilgiu.

9. Teismo nutartis, kuria bylos medžiaga ar jos dalis pripažįstama nevieša, arba kuria nuspręsta bylą nagrinėti uždame (neviešame) teismo posėdyje, LITEKO turi būti įkeliami kuo skubiau, bet ne vėliau kaip per 1 darbo dieną nuo jos priėmimo. Į LITEKO įkeliami skaitmeninta nutarties kopija arba saugiu kvalifikuotu elektroniniu parašu pasirašyta nutartis.

10. Priėmus nutartį, kuria teismas bylos medžiagą ar jos dalį pripažįsta nevieša, arba kuria nuspręsta bylą nagrinėti uždame (neviešame) teismo posėdyje, nedelsiant, bet ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo nutarties priėmimo, nutartyje nurodytiems duomenims, bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegijos narys, arba kitas teismo pirmininko įgaliotas asmuo LITEKO priskiria neviešumo požymį.

11. Įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytais atvejais visa bylos medžiaga arba jos dalis laikoma nevieša be atskiros teismo nutarties nuo jos gavimo teisme momento.

12. Kai nevieši duomenys yra nustatyti įstatymuose ar kituose teisės aktuose, bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegijos narys, arba kitas teismo pirmininko įgaliotas asmuo neviešiams duomenims LITEKO priskiria neviešumo požymį nedelsiant, bet ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo šių duomenų įvedimo į LITEKO dienos. Jei duomenų registravimo LITEKO metu nebuvo ir negalėjo būti žinoma, kad šie duomenys yra nevieši, neviešumo požymis jiems LITEKO priskiriamas nedelsiant, bet ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo aplinkybių apie duomenų neviešumą paaiškėjimo momento.

13. Teisme gauti su teismo proceso byla susiję popierinės formos nevieši dokumentai registruojami Lietuvos Respublikos teismų procesinių dokumentų tvarkymo ir apskaitos reikalavimų aprašo nustatyta tvarka, o elektroninės formos nevieši dokumentai tvarkomi su teismo proceso bylomis susijusių elektroninių duomenų teismuose tvarkymo, įtraukimo į apskaitą ir saugojimo naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas tvarkos aprašo nustatyta tvarka, išskyrus šiame Apraše numatytas išimtis.

14. Byloje, kurios visa medžiaga yra nevieša, LITEKO registruojant naujai gautus bylos proceso dalyvių dokumentus, arba teismo priimtus procesinius sprendimus, konkretaus teismo nustatyta tvarka, suderinus su bylą nagrinėjančiu teisėju ar teisėjų kolegija, kiekvieną kartą papildomai turi būti įvertinamas registruojamo dokumento statusas bei bylos proceso dalyvių teisės gauti šiuos dokumentus naudojantis LITEKO Viešųjų elektroninių paslaugų posistemių (toliau – VEP posistemis). Taip pat byloje, kurios visa medžiaga yra nevieša, LITEKO įtraukus naują bylos proceso dalyvį papildomai turi būti įvertinamos jo teisės savo LITEKO VEP posistemių portalo e.teismas.lt paskyroje matyti byloje tvarkomus neviešus duomenis. Atlikus pirmiau nurodytus veiksmus, bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegijos narys, arba kitas teismo pirmininko įgaliotas asmuo, suderinęs su bylą nagrinėjančiu teisėju ar teisėjų kolegija, kuo skubiau, bet ne vėliau kaip per 1 darbo dieną nuo duomenų įvedimo LITEKO, jei reikia, priskiria papildomą neviešumo požymį.

15. Kai visa bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, procesiniai dokumentai bylą nagrinėjančio teisėjo ar teisėjų kolegijos nuožiūra gali būti siunčiami bylos proceso dalyviams teisės aktuose nustatyta tvarka naudojantis LITEKO VEP posistemių, jei tai neprieštaruoja bylos neviešų duomenų apsaugos principams. Jei bylą nagrinėjančiam teisėjui ar teisėjų kolegijai kyla pagrįstų abejonių, kad procesinių dokumentų įteikimas naudojantis LITEKO VEP posistemių neužtikrins reikiamos neviešų duomenų apsaugos, dokumentai nepriklausomai nuo bylos tvarkymo formos proceso dalyviams siunčiami registruota pašto siunta ar kitu teisės aktuose nustatytu būdu.

16. LITEKO tvarkomi duomenys, kuriems suteiktas neviešumo požymis, yra prieinami tik Aprašo 24 punkte nurodytiems asmenims. Teisės aktų nustatyta tvarka viešai skelbiant informaciją apie bylą, kurios medžiaga ar jos dalis yra nevieša (viešoje tvarkaraščių ar viešoje teismo sprendimų paieškoje) nevieši duomenys nėra atvaizduojami – vietoje šių duomenų pateikiama informacija, kad duomenys yra nevieši.

17. Neviešumo požymis LITEKO gali būti panaikinamas tik išnykus aplinkybėms, dėl kurių visa bylos medžiaga ar jos dalis buvo pripažinta nevieša. Neviešumo požymį LITEKO panaikina bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegijos narys, arba kitas teismo pirmininko įgaliotas asmuo, suderinęs su bylą nagrinėjančiu teisėju ar teisėjų kolegija. Išnagrinėtoje byloje neviešumo požymis gali būti panaikinamas bylą išnagrinėjusio teisėjo ar teisėjų kolegijos nario sprendimu, o jei bylą išnagrinėjęs teisėjas teisme nebedirba arba dėl kitų objektyvių priežasčių tokio sprendimo priimti negali – teismo pirmininko sprendimu.

18. Bylos, kurių visa medžiaga ar jos dalis yra nevieša, teisėjams skirstomos Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše nustatyta tvarka.

19. Bylose, kurių visa medžiaga ar jos dalis yra nevieša, viešai skelbtinos nuasmenintos teismo procesinių sprendimų versijos rengiamos ir įkeliamos į LITEKO vadovaujantis Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos nuostatomis.

III. SKYRIUS

NEVIEŠUMO POŽYMIO LITEKO PRISKYRIMO TVARKA

20. Neviešumo požymis LITEKO gali būti priskiriamas:
- 20.1. Teismo bylą sudarantiems dokumentams (neįskaitant teismo procesinių dokumentų) ir su jais susijusiems LITEKO tvarkomiems duomenims;
 - 20.2. Teismo procesiniams dokumentams;
 - 20.3. LITEKO tvarkomiems duomenims apie bylos proceso dalyvį (dalyvius);
 - 20.4. Visiems LITEKO tvarkomiems duomenims, susijusiems su nevieša bylos medžiaga.
21. Duomenys, nurodyti 20 punkte, laikomi neviešais byloje nedalyvaujantiems asmenims, įskaitant neturinčius LITEKO prieigos prie neviešų duomenų teisėjus ir teismo darbuotojus. Jei bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegija nenusprendžia kitaip, šie duomenys laikomi neviešais ir byloje dalyvaujantiems asmenims.
22. Bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegijos narys, arba kitas teismo pirmininko įgaliotas asmuo, prieš priskirdamas neviešumo požymį LITEKO, papildomai patikrina:
- 22.1. ar nėra kitų susijusių LITEKO elektroninių bylų kortelių, kurioms taip pat turi būti priskirtas neviešumo požymis;
 - 22.2. ar LITEKO elektroninėje bylos kortelėje nėra bylos proceso dalyvių, kuriems turi būti priskirtas neviešumo požymis;
 - 22.3. ar proceso dalyviams jų LITEKO VEP paskyroje gali būti matomi elektroninėje bylos kortelėje esantys duomenys bei dokumentai.
23. Jei teismui pateiktame procesiniame dokumente yra neviešų duomenų, ir dėl techninių ar kitų objektyvių priežasčių nėra galimybės šio dokumento registruojant LITEKO suskaidyti į atskiras dalis, jei bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegija nenusprendžia kitaip, neviešumo požymis priskiriamas visam dokumentui.

IV. SKYRIUS

PRIEIGĄ PRIE NEVIEŠŲ LITEKO DUOMENŲ TURINTYS ASMENYS

24. LITEKO prieigą prie neviešų duomenų turi:
- 24.1. Teisėjas ar teisėjų kolegijos nariai, nagrinėjantys bylą, kurioje yra neviešų duomenų;
 - 24.2. Teismo darbuotojai, LITEKO susieti su bylą nagrinėjančiu teisėju ar teisėjų kolegijos nariu (teisėjo padėjėjas, teismo posėdžių sekretorius);
 - 24.3. Teismo pirmininkas;
 - 24.4. Teismo skyriaus pirmininkas;
 - 24.5. Teismo pirmininko pavaduotojas;
 - 24.6. Teismo pirmininko patarėjas;
 - 24.7. Teismo pirmininko padėjėjas;
 - 24.8. Teismo skyriaus pirmininko patarėjas;
 - 24.9. Teismo skyriaus pirmininko padėjėjas;
 - 24.10. Teismo darbuotojas, teismo pirmininko Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo nustatyta tvarka įgaliotas skirstyti bylas, kuriose yra neviešų duomenų;
 - 24.11. Teismo darbuotojas, teismo pirmininko įgaliotas dirbti su LITEKO tvarkomais neviešais duomenimis;
 - 24.12. LITEKO valdytojo Nacionalinės teismų administracijos darbuotojas, įgaliotas dirbti su LITEKO tvarkomais neviešais duomenimis;
 - 24.13. Kiti LITEKO naudotojai, kuriems šio aprašo V skyriuje nustatyta tvarka buvo suteikta individuali prieiga prie konkrečios bylos neviešų duomenų.
 - 24.14. Kiti asmenys ar institucijos, pagal teisės aktus turintys teisę susipažinti su nevieša teismuose nagrinėjamų bylų medžiaga, LITEKO duomenis gaunantys pagal su LITEKO valdytoju sudarytas duomenų teikimo sutartis.
25. Prieiga 24.1 ir 24.2 papunkčiuose nurodytiems asmenims suteikiama tik prie LITEKO tvarkomų neviešų duomenų atitinkamo teisėjo ar teisėjų kolegijos nagrinėjamose bylose.

26. Prieiga 24.3 – 24.12 papunkčiuose nurodytiems asmenims suteikiama prie visų teisme nagrinėjamų bylų LITEKO tvarkomų neviešų duomenų.

V. SKYRIUS

INDIVIDUALIOS PRIEIGOS PRIE NEVIEŠŲ DUOMENŲ SUTEIKIMO TVARKA

27. LITEKO naudotojas, neturintis prieigos prie LITEKO tvarkomų neviešų duomenų, gali LITEKO priemonėmis pateikti rašytinį prašymą suteikti jam individualią prieigą prie neviešų duomenų. Šiame prašyme turi būti nurodytas bylos numeris, konkretūs duomenys, prie kurių norima gauti prieigą bei tikslas, kuriuo šie duomenys bus naudojami.

28. Individualią prieigą prie neviešų duomenų gali suteikti bylą nagrinėjantis ar ją išnagrinėjęs teisėjas ar teisėjų kolegijos narys. Jei teisėjas byloje dar nėra paskirtas, arba jei bylą išnagrinėjęs teisėjas teisme nebedirba – individualią prieigą prie neviešų duomenų gali suteikti teismo pirmininkas arba teismo darbuotojas, teismo pirmininko įgaliotas dirbti su LITEKO neviešais duomenimis.

29. Prašymo suteikti individualią prieigą prie neviešų duomenų sprendimo rezultatas įvedamas į LITEKO.

30. Individuali prieiga prie neviešų duomenų suteikiama nustatant konkretų terminą, atsižvelgiant į prašyme nurodytą informaciją. Neviešų duomenų apimtis ir terminas, kuriam suteikiama individuali prieiga LITEKO prie neviešų duomenų, negali būti didesni nei būtina atlikti prašyme suteikti individualią prieigą nurodytus veiksmus.

31. LITEKO naudotojas, pateikęs prašymą suteikti individualią prieigą prie neviešų duomenų, apie prieigos suteikimą arba atsisakymą suteikti prieigą informuojamas sisteminiu LITEKO pranešimu.

DERINIMO PAŽYMA

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL NEVIEŠŲ DUOMENŲ TVARKYMO LIETUVOS TEISMŲ INFORMACINĖJE SISTEMOJE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO

2017 m. kovo 27 d.

Pastabas pateikęs Teisėjų tarybos narys arba teismas, duomenys apie pastabų pateikimo datą ir būdą	Nr.	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
Aloyzas Kruopys, 2017-03-07 el. laiškas	1.	Esminių pastabų neturiu. Gal reikėtų pageduoti, kad tekstas nesiskirtų nuo įstatymų. Pav. „Neviešų duomenų tvarkymo Liteko tvarkos aprašo“ 8 punkte minimas „uždaras“ teismo posėdis, nors Lietuvos Respublikos BPK numato „neviešą“ teismo posėdį.	Atsižvelgta. Projektu siūlomo Aprašo 8 punktas pakoreguotas pakeičiant „[...] uždarame teismo posėdyje [...]“ į „[...] uždarame (neviešame) teismo posėdyje [...]“. Analogiškai pakoreguotas ir Aprašo 10 punktas. Pakeitimai atlikti atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 9 straipsnio 4 dalyje naudojamas terminas „neviešas teismo posėdis“, o Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 9 straipsnio 2 ir 3 dalyse – „uždaras teismo posėdis“, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 570 straipsnyje – „uždaras bylos nagrinėjimo posėdis“ bei Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 8 straipsnio 3 dalyje – „uždaras teismo posėdis“.
Kauno apygardos teismas 2017-03-07 raštas Nr. (1.18)-E2-3154	2.	Dėl Neviešų duomenų tvarkymo Lietuvos teismų informacinėje sistemos tvarkos apraše (toliau – Aprašas) vartojamos sąvokos „nevieša byla“. Aprašo 2 punkte nurodoma „[...] su neviešų bylų medžiaga susijusius duomenis.“ Tuo tarpu Aprašo 3 punkte, kuriame apibrėžiamos	Atsižvelgta. Projektu siūlomo Aprašo 2 punktas pakoreguotas: „[...] teismų praktiką tvarkant LITEKO su neviešų nevieša bylų medžiaga susijusius duomenis“.

	<p>Apraše vartojamos sąvokos, tokia sąvoka nėra numatyta, o apibrėžiamos sąvokos „nevieši duomenys“ ir „nevieša bylos medžiaga“. Atsižvelgiant į tai, svarstytina, ar Aprašo 2 punkte taip pat neturėtų būti nurodoma „[...] su nevieša bylų medžiaga susijusius duomenis“ arba, jeigu vis dėlto sąvoka „nevieša byla“ vartojama, tikslinga būtų ją apibrėžti Aprašo 3 punkte, nurodant, kokia byla laikoma nevieša.</p>	
3.	<p>Dėl Aprašo 3.2 punkte pateiktos „Neviešos bylos medžiagos“ sąvokos. Manome, kad ši sąvoka neapima visų atvejų, kuriais byloje gali atsirasti nevieši duomenys ir veikiausiai yra labiau susieta su civilinėmis, bet ne kitų rūšių bylomis. Pagal Aprašą, nevieša bylos medžiaga laikomi tik proceso dalyvių ar kitų su byla susijusių asmenų į bylą pateikti bei teismo pateikti procesiniai dokumentai, tačiau dera įvertinti ir galimumą tokių atvejų, kai neviešų duomenų gali būti ir ne procesiniuose dokumentuose. Pavyzdžiui, teismui savo iniciatyva išsireikalavus dokumentus iš įstaigų ar įmonių, neviešų duomenų gali būti ir tokiam, t. y. ne procesiniame dokumente. Kyla klausimų ir dėl sąvokos „kiti su byla susiję asmenys“. Pavyzdžiui, ar tokiais būtų laikomos įmonės ar organizacijos, pateikiančios į bylą dokumentus, kuriuos reikalauja pateikti teismas. Atsižvelgiant į šiuos pastebėjimus, sąvoka „nevieša bylos medžiaga“ galėtų būti apibrėžiama kaip „teismo bylą</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Projektu siūlomo Aprašo 3.2. papunktis patikslintas pagal pasiūlytą formuluotę: „3.2. Nevieša bylos medžiaga – teismo bylą sudarantys bylos proceso dalyvių ar kitų su byla susijusių asmenų pateikti ir teismo priimti procesiniai dokumentai, įskaitant ir teismo priimtus procesinius dokumentus, kuriuose yra neviešų duomenų“.</p>

		sudarantys dokumentai, įskaitant ir teismo priimtus procesinius dokumentus, kuriuose yra neviešų duomenų“. Manome, kad tokia sąvoka apibrėžtis apimtų visus galimus atvejus, kai byloje esama neviešos medžiagos, o taip pat ir asmenis, kurie tokią medžiagą į bylą pateikia ar iš kurių tokia medžiaga gali būti gauta (išreikalauta).	
4.	Atsižvelgiant į 1 ir 2 punktuose išdėstytus pastebėjimus, turėtų būti peržiūrėti ir Aprašo 20.1 ir 20.4 punktai, kuriuose numatyta, jog neviešumo požymis gali būti priskiriamas vien tik procesiniams dokumentams bei vartojama „neviešos bylos“ sąvoka.	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Aprašo 20.1 papunktis pakoreguotas: „20.1. Proceso dalyvių pateiktiems procesiniams dokumentams Teismo bylą sudarantiems dokumentams (neįskaitant teismo procesinių dokumentų) ir su jais susijusiems LITEKO tvarkomiems duomenims;“.</p> <p>Aprašo 20.4. papunktis pakoreguotas iš „20.4. Visiems LITEKO tvarkomiems duomenims, susijusiems su neviešos nevieša bylos medžiaga“.</p>	
5.	Manome, jog Aprašo 4 punkto pirmajame sakinyje „Už teismo neviešų duomenų tvarkymo [...] nereikia žodžio „teismo“. Ar tokia formuluotė nereiškia, kad tai yra teismo nevieši duomenys, kai tuo tarpu bylų medžiagą vargu, ar galima laikyti teismo neviešais duomenimis. Jei tuo norėta pabrėžti, kad teismo pirmininkas yra atsakingas tik už jo vadovaujamo teismo bylose esančių neviešų duomenų tvarkymo organizavimą ir kontrolę, tai galėtų būti formuluojama, pavyzdžiui, taip: „Už teisme esančiose bylose esančių neviešų duomenų tvarkymo organizavimą ir [...]“.	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Aprašo 4 punkte išbrauktas perteklinis žodis „teismo“.</p> <p>„4. Už teismo neviešų duomenų tvarkymo LITEKO organizavimą ir kontrolę yra atsakingas teismo pirmininkas. Bylos nagrinėjimo metu už neviešų duomenų tvarkymo teisėtumo ir proporcingumo užtikrinimą yra atsakingas bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegija</p>	
6.	Manome, jog Aprašo 9 punktas galėtų būti papildytas ir nuostata dėl nutarties	Atsižvelgta.	

		nagrinėti bylą uždaram teismo posėdyje prisegimo LITEKO tvarkos ir terminų, nes klausimas dėl bylos nagrinėjimo uždaram posėdyje gali būti sprendžiamas ne tik protokoline, bet ir rašytine nutartimi.	Aprašo 9 punktas papildytas įtraukiant ir nutartį, kuria nuspręsta bylą nagrinėti uždaram (neviešame) teismo posėdyje. „9. Teismo nutartis, kuria bylos medžiaga ar jos dalis pripažįstama nevieša, arba kuria nuspręsta bylą nagrinėti uždaram (neviešame) teismo posėdyje, LITEKO turi būti prisegama įkeliama kuo skubiau, bet ne vėliau kaip per 1 darbo dieną nuo jos priėmimo. Į LITEKO prisegama įkeliama skaitmeninta nutarties kopija arba saugiu kvalifikuotu elektroniniu parašu pasirašyta nutartis.“
7.	Aprašo 10 punkte kalbama apie nutartį, kuria teismas bylos medžiagą ar jos dalį pripažįsta nevieša ir apie procesinį sprendimą, kuriuo nuspręsta bylą nagrinėti uždaram teismo posėdyje, tačiau šis klausimas taip pat išsprendžiamas nutartimi. Toliau nurodoma tik tai, kokius veiksmus reikia atlikti priėmus nutartį. Manytume, jog punkto formuluotė galėtų būti tikslinama išdėstant jį taip: „Priėmus nutartį, kuria teismas bylos medžiagą ar jos dalį pripažįsta nevieša, arba kuria nuspręsta bylą nagrinėti uždaram teismo posėdyje, nedelsiant, bet ne vėliau [...]“.		Atsižvelgta iš dalies. Aprašo 10 punktas pakoreguotas pagal pateiktą siūlymą. „10. Priėmus nutartį, kuria teismas bylos medžiagą ar jos dalį pripažįsta nevieša, arba procesinį sprendimą, kuriuo arba kuria nuspręsta bylą nagrinėti uždaram (neviešame) teismo posėdyje, nedelsiant, bet ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo nutarties priėmimo, nutartyje nurodytiems duomenims, bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegijos narys, arba kitas teismo pirmininko įgaliotas asmuo LITEKO priskiria neviešumo požymį.“
8.	Dėl Aprašo 14 punkto tikslingumo tiek, kiek tai susiję su naujai gaunamų dokumentų įvertinimu. Jei visa bylos medžiaga yra pripažinta nevieša, nebetikslinga gavus į tokią bylą naujų dokumentų, kiekvieną kartą svarstyti dėl jų viešumo. Ar tam tikrus byloje, kurios visa medžiaga yra teismo nutartimi pripažinta nevieša, esančius dokumentus laikant viešais, jie galėtų būti viešai prieinami? Jei realiai tokios galimybės nėra, tai ir		Neatsižvelgta. Šis punktas Apraše įtrauktas atsižvelgiant į LITEKO ypatumus, dėl kurių sistemoje užregistravus naujus duomenis (naują proceso dalyvio ar teismo dokumentą, naują bylos proceso dalyvį), nėra galimybės naujai įvestiems duomenims neviešumo požymio priskirti automatiškai. Vykdamas LITEKO modernizavimo projektą buvo atlikta neviešų duomenų tvarkymo LITEKO poreikių analizė, kurioje dalyvavo ir teismų atstovai. Analizės metu buvo nustatyta, jog priklausomai nuo LITEKO užregistruoto dokumento pobūdžio bei priežasčių, dėl kurių visai bylos kortelei LITEKO buvo priskirtas neviešumo požymis (bylos visa medžiaga pripažinta

	<p>papildomos pareigos įvertinti kiekvieną naujai tokioje byloje gaunamą dokumentą numatymas yra netikslingas.</p>	<p>nevieša ar nuspręsta bylą nagrinėti uždarame (neviešame) teismo posėdyje), gali skirtis tokio proceso bylos proceso dalyvio ar teismo dokumento neviešumo apimtis – vienais atvejais jis gali būti matomas bylos proceso dalyviams LITEKO Viešųjų elektroninių paslaugų sistemoje (portale e.teismas.lt) (toliau – EPP), kitais atvejais – ne. Be to, gali skirtis bylų proceso dalyvių ratas, kurie galėtų matyti atskirus dokumentus. Pažymėtina, kad LITEKO dėl savo technologinių ypatumų tokių skirtingų situacijų automatiškai atskirti negali.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, LITEKO bylų elektroninėse kortelėse, turinčiose priskirtą neviešumo požymį, naujai įvestų duomenų tinkamą apsaugą galima užtikrinti tik LITEKO naudotojui rankiniu būdu priskiriant neviešumo požymį. Siūlomu Aprašo 14 punktu siekiama užtikrinti, kad šie veiksmai LITEKO naudotojų būtų atliekami.</p>
9.	<p>Manome, jog Aprašo 16 punkte turėtų būti nurodytas ne Aprašo 22, o 24 punktas, nes būtent šiame punkte yra išvardinti LITEKO prieigą prie neviešų duomenų turintys asmenys. Tas pats, mūsų nuomone, pasakytina ir apie Aprašo 25 ir 26 punktus, kuriuose atitinkamai turėtų būti nurodyti „24.1 ir 24.2“, „24.3 ir 24.8“ papunkčiai.</p>	<p>Atsižvelgta. Pakoreguoti Aprašo 16, 25 ir 26 punktai.</p>
10.	<p>17 punkto antrajame sakinyje žodžiai „kolegijos narys“ turėtų būti atskirti. Be to, svarstyti nuostatos, jog išnagrinėtoje byloje neviešumo požymio panaikinimo klausimas priskiriamas teismo pirmininko kompetencijai, racionalumas. Manome, kad kai bylą išnagrinėjęs teisėjas dirba teisme, klausimą dėl neviešumo požymio panaikinimo lengviausia ir paprasčiausia būtų išspręsti būtent jam kaip geriausiai žinančiam aplinkybes, dėl kurių bylos</p>	<p>Atsižvelgta. Pakoreguotas 17 punkto antrasis sakinyss.</p> <p>Taip pat 17 punktas papildytas nuostata, kad „[...] Išnagrinėtoje byloje neviešumo požymis gali būti panaikinamas bylą išnagrinėjusio teisėjo ar teisėjų kolegijos nario sprendimu, o jei bylą išnagrinėjęs teisėjas teisme nebedirba arba dėl kitų objektyvių priežasčių tokio sprendimo priimti negali – teismo pirmininko sprendimu“.</p> <p>Aprašo 28 punktas pakoreguotas, nustatant, kad išnagrinėtoje byloje individualią prieigą taip pat gali suteikti bylą išnagrinėjęs</p>

	<p>medžiaga pripažinta nevieša. Tuo tarpu sprendimų dėl neviešumo požymio išnagrinėtose bylose panaikinimo priėmimą priskyrus teismų (ypač didesniųjų) pirmininkų kompetencijai, daug laiko sąnaudų tektų patirti susipažįstant su bylos medžiaga. Manome, kad dėl tų pačių argumentų ir Aprašo 28 p. teisė suteikti individualią prieigą prie neviešų duomenų išnagrinėtose bylose taip pat turėtų būti numatyta bylą išnagrinėjusiam teisėjui, jei šis dirba teisme (ir tik bylą išnagrinėjusiam teisėjui nebedirbant, tai turėtų daryti teismo pirmininkas ar jo dirbti su neviešais duomenimis įgaliotas asmuo).</p>	<p>teisėjas ar teisėjų kolegija, o teisėjui teisme nebedirbant – teismo pirmininkas arba jo įgaliotas asmuo:</p> <p>„28. Individualią prieigą prie neviešų duomenų gali suteikti bylą nagrinėjantis ar ją išnagrinėjęs teisėjas ar teisėjų kolegijos narys; o jei Jei teisėjas byloje dar nėra paskirtas, arba byla jau išnagrinėta jei byla išnagrinėjęs teisėjas teisme nebedirba – individualią prieigą prie neviešų duomenų gali suteikti teismo pirmininkas arba teismo darbuotojas, teismo pirmininko įgaliotas dirbti su LITEKO neviešais duomenimis.“.</p>
11.	<p>Aprašo 19 punkte numatyta, kad bylose, kurių medžiaga ar jos dalis yra nevieša, skelbiamos nuasmenintos teismo procesinių sprendimų versijos, tačiau svarstyta, ar tai apskritai yra tikslinga, o jei taip - kokia apimtimi jas skelbti. Jei būtų nuspręsta, kad nuasmenintos procesinių sprendimų versijos tokiose bylose neskelbiamos, šio punkto reikėtų atsisakyti.</p>	<p>Svarstyta.</p> <p>Ši nuostata buvo įtraukta į Projektą atsižvelgiant į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 3 d. rašte Nr. (1.12)-5T-338 išreikštą poziciją, kad „visais atvejais - ir kai visa bylos medžiaga nevieša, ir kai tik dalis jos nevieša - galbūt reikėtų parengti tokią nuasmenintą galutinio teismo sprendimo (nutarties) versiją, kurioje visiškai neliktų jokių neviešintinų duomenų ir kuri galėtų bei turėtų būti talpinama LITEKO ir viešose duomenų bazėse (net ir tais atvejais, kai, pvz., pagal CPK nuostatas viešai skelbiama tik originalaus (nenuasmeninto) teismo sprendimo įžanginė ir rezoliucinė dalys, o visas sprendimas neviešinamas). Taip būtų užtikrinta informacijos apie teismų sprendimus (nutartis) sklaida ir konkrečiai - kasacinio teismo funkcija vienodinti bendrosios kompetencijos teismų praktiką“.</p> <p>Pažymėtina, kad dėl LITEKO technologinių ypatumų jei būtų atsisakyta viešai skelbiamų nuasmenintų procesinių sprendimų versijų, teismų praktikos „neviešose“ bylose paieška būtų gana sudėtinga ir matoma neviešų bylų proceso dalyviams – EPP naudotojams. Detalesni argumentai pateikiami derinimo pažymos</p>

		„Dėl teisėjų tarybos nutarimo „Dėl teisėjų tarybos 2015 m. lapkričio 27 d. nutarimo Nr. 13P-146-(7.1.2) „Dėl teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto 1-2 punktuose.
12.	Neaiškumų kelia Aprašo 21 punkto formuluotė „gali būti“. Ar tai reiškia, kad bylos medžiagą pripažinus nevieša, ji vis dar gali būti laikoma prieinama byloje nedalyvaujantiems asmenims? Tuomet, koks tikslas bylos, kurioje yra neviešų duomenų, medžiagą pripažinti nevieša ir tuo pačiu nuspręsti, kad ji bus prieinama byloje nedalyvaujantiems asmenims?	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Aprašo 21 punktas pakoreguotas: „21. Duomenys, nurodyti 20 punkte, gali būti laikomi neviešais byloje nedalyvaujantiems asmenims, įskaitant neturinčius LITEKO prieigos prie neviešų duomenų teisėjus ir teismo darbuotojus. Jei byla nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegija nenusprendžia kitaip, šie duomenys laikomi neviešais ir byloje dalyvaujantiems asmenims. ir (arba) kitiems byloje dalyvaujantiems proceso dalyviams.“</p> <p>Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad vykdant LITEKO modernizavimo projektą buvo atlikta neviešų duomenų tvarkymo LITEKO poreikių analizė, kurioje dalyvavo ir teismų atstovai. Analizės metu buvo nustatyta, jog praktikoje gali būti situacijų, kai teismui nusprendus byla nagrinėti uždareme (neviešame) teismo posėdyje ir visai elektroninei bylos kortelei LITEKO priskyrus neviešumo požymį, bylos proceso dalyviai gali susipažinti su uždareme (neviešame) teismo posėdyje nagrinėjamos bylos medžiaga, t.y., tokiu atveju bylos medžiaga nėra nevieša to bylos proceso dalyvio atžvilgiu. Taip pat svarstyтина, ar proceso dalyvio pateiktas neviešas procesinis dokumentas laikytinas neviešu ir ši dokumentą pateikusio asmens atžvilgiu.</p> <p>Atsižvelgiant į visa tai, LITEKO planuojama įdiegti naujus LITEKO funkcionalumus, kurie sudarytų galimybę LITEKO naudotojui priskiriant neviešumo požymį papildomai nurodyti, kuriems byloje dalyvaujantiems asmenims neviešais pažymėti duomenys gali būti prieinami EPP.</p>
13.	Svarstyтина, ar nebūtų tikslinga Aprašo 24 p., kuriame išvardinami asmenys, turintys LITEKO prieigą prie neviešų duomenų, numatyti, kad tokią prieigą gali gauti ir teisėjai, nagrinėjantys bylas, kuriose	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>LITEKO nėra galimybių automatiškai suteikti prieigą prie neviešų duomenų teisėjams, nagrinėjantiems kitas tiesiogiai nesusijusias (nesujungtas) bylas, kuriose kaltinami/nuteisti</p>

		<p>kaltinami/nuteisti asmenys taip pat yra nuteisti byloje, kurios medžiaga pripažinta nevieša. Tiek nagrinėjant baudžiamąją bylą, tiek sprendžiant lygtinio paleidimo klausimą, dažnai byloje nebūna ankstesnių nuosprendžių, todėl bylą nagrinėjantis teisėjas šiuos procesinius dokumentus gali patikrinti LITEKO sistemoje, o tokios galimybės nesant, teks reikalauti bylų, kas didintų tiek laiko, tiek darbo ir finansines sąnaudas.</p>	<p>asmenys taip pat yra nuteisti byloje, kurios medžiaga pripažinta nevieša.</p> <p>Taip pat svarstyтина, ar būtų tikslinga visais atvejais suteikti prieigą prie visų byloje esančių neviešų duomenų – pavyzdžiui, teisėjui, nagrinėjančiam kitą baudžiamąją bylą, kurioje kaltinamas tas pats asmuo kaip ir neviešoje byloje nuteistas asmuo.</p> <p>Pažymėtina, kad bylą nagrinėjančio teisėjo poreikis gauti informaciją apie bylą, kurios medžiaga pripažinta nevieša, galėtų būti realizuojamas Aprašo V skyriuje siūloma nustatyti tvarka suteikiant individualią prieigą prie neviešų duomenų, arba sudarant galimybę gauti nuosprendžio, priimto byloje, kurios medžiaga pripažinta nevieša, nuasmenintą versiją.</p>
<p>Klaipėdos apygardos teismas 2017-03-07 raštas Nr. 11–118 (pateiktas per TAIS)</p>	14.	<p>Dėl Apraše vartojamos sąvokos „nevieša byla“: siūlytina užtikrinti sąvokų „nevieša byla“, „nevieša bylos medžiaga“ ir „bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša“ vienodą vartojimą. Proceso įstatymuose apskritai nėra įtvirtinta tokios sąvokos kaip nevieša byla. Mūsų nuomone, visuose Teisėjų tarybos leidžiamuose teisės aktuose vartotina įstatyme nurodyta sąvoka šiam dalykui apibūdinti (taip, kaip nurodo CPK 10 str., 2 d., BPK 91 str. 2 d., ANK 570 str. 5 d.).</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Projektu siūlomo Aprašo 2 punktas pakoreguotas: „[...] teismų praktiką tvarkant LITEKO su neviešų nevieša bylų medžiaga susijusius duomenis“.</p> <p>Taip pat pakoreguotas 16 punktas: „16. [...] Teisės aktų nustatyta tvarka, viešai skelbiant informaciją apie neviešą bylą, kurios medžiaga ar jos dalis yra nevieša (viešoje tvarkaraščių ar viešoje teismo sprendimų paieškoje) nevieši duomenys nėra atvaizduojami – vietoje šių duomenų pateikiama informacija, kad duomenys yra nevieši.“</p> <p>Taip pat pakoreguotas ir pernumeruotas 24.7. papunktis: „24.7. 24.10. Teismo darbuotojas, teismo pirmininko Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo nustatyta tvarka įgaliotas skirstyti neviešas bylas, kuriose yra neviešų duomenų“.</p>
	15.	<p>Dėl Aprašo 3.2. punkto: manytina, kad į šią sąvoką turėtų būti įtraukti ir teismo priimami procesiniai dokumentai, kuriuose yra neviešų duomenų (ne tik proceso dalyvių ar su byla susijusių asmenų). Be kita ko, tokiems teismo procesiniams</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Projektu siūlomo Aprašo 3.2. papunktis patikslintas: „3.2. Nevieša bylos medžiaga – teismo bylą sudarantys bylos proceso dalyvių ar kitų su byla susijusių asmenų pateikti ir teismo priimti procesiniai dokumentai, įskaitant ir teismo priimtus procesinius dokumentus, kuriuose yra neviešų duomenų“.</p>

	dokumentams pagal Aprašo 20.2. papunktį suteikiamas neviešumo požymis LITEKO.	
16.	Dėl Aprašo 7 punkto: atkreiptinas dėmesys, jog BPK 9 straipsnio 4 punktas numato, kad neviešai byla gali būti nagrinėjama remiantis tik teismo nutartimi. Reikalavimo, jog teismo nutartis būtų rašytinė, nėra.	<p>Svarstyтина.</p> <p>Ši nuostata buvo įtraukta į Projektą atsižvelgiant į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 3 d. rašte Nr. (1.12)-5T-338 išreikštą poziciją, kad „Tam, kad informacija apie bylos medžiagos viešumo apribojimus būtų lengvai prieinama skirtingiems teismams, nagrinėjantiems tą pačią bylą, taip pat kad ji būtų aiškiai pateikta, visų pirma turi būti priimta rašytinė teismo nutartis dėl uždaro teismo posėdžio ar dėl bylos medžiagos slaptumo, priešingu atveju, t. y. jeigu priimama protokolinė nutartis, LITEKO sistemoje ji nebūna patalpinta ir kitos instancijos teismai šio teismo sprendimo nemato“.</p> <p>Teisėjų tarybai nusprendus, kad bylos medžiaga arba jos dalis gali būti pripažįstama ne tik rašytine nutartimi, Aprašo 7 punktas galėtų būti pakoreguotas tokiu būdu: „7. Visa bylos medžiaga arba jos dalis nevieša gali būti pripažįstama rašytine teismo nutartimi. Teismo nutartyje nurodyta bylos medžiaga nevieša laikoma nuo tokios nutarties priėmimo momento.“.</p>
17.	Dėl Aprašo 8 punkto: atkreiptinas dėmesys, kad uždara teismo posėdį reglamentuoja CPK, tuo tarpu BPK ir ANK nurodo neviešą teismo posėdį. Siūlytina vartoti abi sąvokas arba, paaiškinus, vartoti vieną visiems tokio pobūdžio posėdžiams apibūdinti.	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Projektu siūlomo Aprašo 8 punktas pakoreguotas pakeičiant „[...] uždaram teismo posėdyje [...]“ į „[...] uždarame (neviešame) teismo posėdyje [...]“. Analogiškai pakoreguotas ir Aprašo 10 punktas.</p>
18.	Dėl Aprašo 16, 24-25 punktų: turėtų būti nukreipiama į 24 punktą (nurodomas 22 p.).	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Pakoreguoti Aprašo 16, 25 ir 26 punktai.</p>
19.	Dėl Aprašo 17 punkto: siūlytina išplėsti subjektų, galinčių spręsti klausimą dėl neviešumo požymio LITEKO išnagrinėtoje byloje panaikinimo, sąrašą. Manome, tikslinga nurodyti, jog tokį procesinį	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Aprašo 17 punktas papildytas nuostata, kad „[...] Išnagrinėtoje byloje neviešumo požymis gali būti panaikinamas byla išnagrinėjusio teisėjo ar teisėjų kolegijos nario sprendimu, o jei byla išnagrinėjęs teisėjas teisme nebedirba arba dėl kitų</p>

		<p>sprendimą, pirmiausia, turi teisę priimti teisėjas, išnagrinėjęs šią bylą, jei jis tebedirba tame teisme. Jo nesant – teismo arba skyriaus pirmininkas, teismo pirmininko pavaduotojas.</p>	<p>objektyvių priežasčių tokio sprendimo priimti negali – teismo pirmininko sprendimu“.</p> <p>Siekiant užtikrinti kuo aiškesnę ir paprastesnę tvarką, siūlytume į šią nuostatą teismo skyriaus pirmininko ir teismo pirmininko pavaduotojo neįtraukti.</p>
20.	<p>Dėl Aprašo 21 punkto: siūlytina šią taisyklę įtvirtinti imperatyviai.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Aprašo 21 punktas pakoreguotas: „21. Duomenys, nurodyti 20 punkte, gali būti laikomi neviešais byloje nedalyvaujantiems asmenims, įskaitant neturinčius LITEKO prieigos prie neviešų duomenų teisėjus ir teismo darbuotojus. Jei bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegija nenusprendžia kitaip, šie duomenys laikomi neviešais ir byloje dalyvaujantiems asmenims. ir (arba) kitiems byloje dalyvaujantiems proceso dalyviams.“.</p> <p>Papildomai pakoreguotas Aprašo 11 punktas: „11. Įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytais atvejais visa bylos medžiaga arba jos dalis gali būti laikoma nevieša be atskiros teismo nutarties. Tokia bylos medžiaga nevieša laikoma nuo jos gavimo teisme momento.“.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Aprašo 24 punktas papildytas, įtraukti papildomi papunkčiai: „24.5. Teismo pirmininko pavaduotojas;“ „24.8. Teismo skyriaus pirmininko patarėjas; 24.9. Teismo skyriaus pirmininko padėjėjas;“</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad dėl LITEKO technologinių ypatumų, teismo pirmininko padėjėjui ir teismo skyriaus pirmininko padėjėjui automatiškai suteikti prieigos prie LITEKO neviešų duomenų nebus galimybės. Tai galės būti realizuota teismo LITEKO administratoriui (informacinių technologijų specialistui) šioms LITEKO naudotojams priskyrus papildomą rolę „Igaliotas dirbti su nevieša informacija“. Ši rolę taip pat turės būti priskiriama ir Aprašo 24.11 papunktyje numatytiems LITEKO naudotojams („teismo</p>
21.	<p>Dėl Aprašo 24 punkto: sąraše paminėti – teismo pirmininko pavaduotojas, skyriaus pirmininko patarėjas.</p>		

			<p>darbuotojas, teismo pirmininko įgaliotas dirbti su LITEKO tvarkomais neviešais duomenimis“).</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlytina apsvarstyti, ar tikslinga teismo pirmininko padėjėją (24.7 papunktis) ir teismo skyriaus pirmininko padėjėją (24.9 papunktis) išskirti atskirais Aprašo papunkčiais.</p>
	22.	<p>Dėl Aprašo 28 punkto: siūlytina išplėsti subjektų, galinčių suteikti individualią prieigą prie neviešų duomenų išnagrinėtoje byloje, sąrašą. Manome, tikslinga nurodyti, jog tokį procesinį sprendimą, pirmiausia, turi teisę priimti teisėjas, išnagrinėjęs šią bylą, jei jis tebedirba tame teisme. Jo nesant – teismo arba skyriaus pirmininkas, teismo pirmininko pavaduotojas.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Aprašo 28 punktas pakoreguotas, nustatant, kad išnagrinėtoje byloje individualią prieigą taip pat gali suteikti bylą išnagrinėjęs teisėjas ar teisėjų kolegija, o teisėjui teisme nebedirbant – teismo pirmininkas arba jo įgaliotas asmuo:</p> <p>„28. Individualią prieigą prie neviešų duomenų gali suteikti bylą nagrinėjantis ar ją išnagrinėjęs teisėjas ar teisėjų kolegijos narys; o jei Jei teisėjas byloje dar nėra paskirtas, arba bylą jau išnagrinėta jei bylą išnagrinėjęs teisėjas teisme nebedirba – individualią prieigą prie neviešų duomenų gali suteikti teismo pirmininkas arba teismo darbuotojas, teismo pirmininko įgaliotas dirbti su LITEKO neviešais duomenimis.“.</p> <p>Siekiant užtikrinti kuo aiškesnę tvarką, taip pat atsižvelgiant į LITEKO technologinius ypatumus, į šią nusotatą siūlytume teismo skyriaus pirmininko ir teismo pirmininko pavaduotojo neįtraukti.</p>
<p>Vilniaus apygardos teismas 2017-03-03 raštas Nr. TR-176 (pateiktas per TAIS)</p>	23.	<p>Susipažinę su Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl neviešų duomenų tvarkymo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektu Nr. 17-2111, atkreipiamo dėmesį, jog 16, 25, 26 punktuose tikėtina nurodyti netinkami punktai. Pagal esmę 16 punkte turėtų būti nurodytas ne 22, bet 24 punktas; 25 punkte ne 22.1 ir 22.2, bet 24.1 ir 24.2 punktai; 26 punkte ne 22.3 - 22.8, bet 24.3 - 24.8 punktai.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Pakoreguoti Aprašo 16, 25 ir 26 punktai.</p>
	24.	<p>Siūlome aprašo 24 punktą papildyti dar dviem papunkčiais - teismo skyriaus pirmininko patarėjas, teismo skyriaus</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Aprašo 24 punktas papildytas, įtraukti papildomi papunkčiai: „24.5. Teismo pirmininko pavaduotojas;“</p>

		<p>pirmininko padėjėjas, kadangi šias pareigas einantys asmenys, kaip ir teismo pirmininko patarėjas ir padėjėjas, atlieka tam tikras funkcijas administravimo srityje, rengia procesinių dokumentų projektus, kai tam tikro procesinio klausimo sprendimas priklauso teismo skyriaus pirmininko kompetencijai (teisėjo nušalinimo, bylų sujungimo ir kt.).</p> <p>Atitinkamai keistųsi 24 punkto papunkčių numeracija. Papildžius 24 punktą, reiktų atitinkamai keisti 26 punkte nurodytus papunkčius.</p>	<p>„24.8. Teismo skyriaus pirmininko patarėjas; 24.9. Teismo skyriaus pirmininko padėjėjas;“</p> <p>Atitinkami pakoreguoti Aprašo 26 punkte nurodyti papunkčiai.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad dėl LITEKO technologinių ypatumų, teismo skyriaus pirmininko padėjėjui automatiškai suteikti prieigos prie LITEKO neviešų duomenų nebus galimybės. Tai galės būti realizuota teismo LITEKO administratoriui (informacinių technologijų specialistui) teismo skyriaus pirmininko padėjėjui LITEKO priskyrus papildomą rolę „Įgaliotas dirbti su nevieša informacija“. Ši rolė taip pat turės būti priskiriama ir Aprašo 24.11 papunktyje numatytiems LITEKO naudotojams („teismo darbuotojas, teismo pirmininko įgaliotas dirbti su LITEKO tvarkomais neviešais duomenimis“).</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlytina apsvarstyti, ar tikslinga teismo pirmininko padėjėją (24.7 papunktis) ir teismo skyriaus pirmininko padėjėją (24.9 papunktis) išskirti atskirais Aprašo papunkčiais.</p>
<p>Šiaulių apygardos administracinis teismas 2017-02-27 pastaba (pateikta per TAIS)</p>	25.	<p>Manome, kad Tvarkos aprašo (projekto Nr. 17-2111) 26 punkte yra padaryta rašymo apsirikimo klaida, t.y. 26 punkte nurodomi Apraše nesantys papunkčiai "22.3-22.8". Manome, kad atsižvelgiant į akto turinį, 26 punkte turėtų būti nurodyti 24.3-24.8 papunkčiai. Taip pat manome, kad 25 punkte turėtų būti nurodyti 24.1 - 24.2 papunkčiai.</p>	<p>Atsižvelgta. Pakoreguoti Aprašo 25 ir 26 punktai.</p>
<p>Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017-03-08 raštas Nr. 1.22-5T-105</p>		<p>Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, atsakydamas į Jūsų 2017 m. vasario 22 d. raštą, pažymi, kad Jūsų teikiamiems teisės aktų projektams pastabų neturi.</p>	-

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. RUGSĖJO 25 D. NUTARIMO NR. 13P-123-(7.1.2) „DĖL BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO TAISYKLIŲ APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKĖITIMO

2017 m.

d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“:

1. Papildyti 2 punktą 2.6. ir 2.7. papunkčiais:

„2.6. **prioritetine tvarka skirstoma byla** – tai byla, atitinkanti konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatytus kriterijus, dėl kurių skirstomų bylų eilėje šios bylos paskyrimui suteikiamas pirmumas kitų bylų atžvilgiu, išskyrus teisme seniausiai gautą nepaskirstytą bylą;

2.7. **skubos tvarka skirstoma byla** – tai byla, kurios skirstymas dėl ypatingų, Aprašo 11 punkte ar konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatytų aplinkybių, atliekamas neatsižvelgiant į Modulio sudarytą skirstomų bylų eiliškumą.“

2. Papildyti 3 punktą 3.6. papunkčiu:

„3.6. „**prioritetinių bylų klasifikatorius**“ – naudojantis šia funkcija Modulyje pažymimi prioritetine tvarka skirstomų bylų požymiai (bylos tipas, instancija, bylos potipis, numerio šablonas, bylos kategorija, šalies procesinio dokumento, esančio bylos pagrindu, tipas, bylos skirstymo grupė). Konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse numatyta kam suteikta teisė į LITEKO įvesti šiuos duomenis.“

3. Pakeisti 4 punktą ir jį išdėstyti taip:

„4. Bylas naudojantis Moduliu skirsto teismų ar teismų skyrių pirmininkai, ar jų įgalioti asmenys (toliau – bylas skirstantis asmuo), išskyrus atvejus, kai byla būdinčiam teisėjui paskiriama automatinio būdu. **Visus su bylų, kurių medžiaga ar jos dalis yra nevieša, skirstymu susijusius veiksmus atlieka teismų ar teismų skyrių pirmininkai, arba teismų darbuotojai, teismų pirmininkų įgalioti skirstyti bylas, kuriose yra neviešų duomenų.**“

4. Pakeisti 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„5. Skirstant bylas ar sudarant kolegijas atsižvelgiama į teisėjų specializaciją (jei teisme ji yra nustatyta), įstatymu įtvirtintus atskirų kategorijų bylų išnagrinėjimo terminus, **prioritetine tvarka skirstomas bylas**, darbo krūvio tolygumą, bylų sudėtingumą, teisėjų kolegijų sudėties rotaciją, nustatytą atsižvelgiant į tos pačios sudėties teisėjų kolegijos maksimalią veiklos trukmę, artimiausią galimą teismo posėdžio datą, įstatymuose numatytus draudimus teisėjui nagrinėti konkrečią bylą, aplinkybes, sudarančias teisėjų nušalinimo ar nusišalinimo teisinį pagrindą, teisėjų dalyvavimo atrankos kolegijoje, laikinojo nedarbingumo, atostogų, kvalifikacijos kėlimo, komandiruotės ar kitus atvejus, kai teisėjas negali nagrinėti bylų arba jo darbo krūvis turi būti mažinamas.“

5. Papildyti 8 punktą 8.7. ir 8.8. papunkčiais:

„8.7. **prioritetine ar skubos tvarka skirstomas bylas**;

8.8. **konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse numatytais atvejais ikiteisminio tyrimo dokumento skirstymo metu gali būti priskiriamas požymis, suteikiantis pirmumą teisėjui, jau atlikusiam ikiteisminio tyrimo veiksmus tame pačiame ikiteisminiame tyrime.**“

6. Pakeisti 11 punktą ir jį išdėstyti taip:

„11. Moduliu skirstomų bylų eiliškumas nustatomas atsižvelgiant į elektroninių bylų kortelių

sukūrimo laiką ir į tai, ar bylai suteiktas prioritetine tvarka skirstomos bylos požymis. Nuo Modulio sudaryto eiliškumo gali būti nukrypstama, atsižvelgiant į įstatymuose įtvirtintus bylų išnagrinėjimo terminus arba kai vienu metu yra (ar) tam tikriems teismo teisėjams, taip pat kai konkretus teisėjas privalo nagrinėti bylą proceso įstatymų numatytais pagrindais (pvz., nagrinėjant grupės ieškinio bylas) ir kitais būtiniais atvejais, nurodytais teismo pirmininko įsakymu patvirtintose konkrečios teismo bylų skirstymo taisyklėse. Nukrypstant nuo Modulio sudaryto eiliškumo visada turi būti nurodomos tokio nukrypimo priežastys ir teisiniai pagrindai. Tokiais atvejais byla paskiriama nesinaudojant automatizuotu atrankos būdu, naudojantis požymiu „privalo nagrinėti“.

9. Pakeisti 25 punktą ir jį išdėstyti taip:

„25. Tuo atveju, kai bylas teisėjams skirstantis asmuo patvirtina bylos paskyrimą teisėjui ar teisėjų kolegijai, Modulis išsaugo šiuos duomenis suformuodamas teisėjo ar teisėjų kolegijos paskyrimo dokumentą – teisėjo skyrimo protokolą arba teisėjų kolegijos skyrimo protokolą, kuriame nurodomi šios bylos duomenys (bylos tipas, bylos numeris, teismo proceso numeris, paskirtas teisėjas ar teisėjas pranešėjas, paskyrimo data ir laikas, bylą paskyręs asmuo, bylos skirstymo grupė, teisėjų sąrašo kriterijai (specializacija, pastovus užimtumas, išlyginamasis krūvis, pareigos, teisėjų grupė (skyrius), atsitiktinis skaičius), pritaikyti koeficientai (ataskaitinio laikotarpio dienų skaičius, užimtumo, specializacijos ir atsitiktinumo), kita reikšminga informacija, ar šis dokumentas yra sukurtas skubos tvarka ir ar byla teisėjui ar teisėjų kolegijai paskirta skubos **ar prioritetine** tvarka, **paskyrimo prioritetine tvarka priežastys**, bylos paskyrimo teisėjui, pranešėjui ir (ar) teisėjų kolegijai duomenys, taip pat išsami teisėjo paskyrimo ar pakeitimo procedūros išklotinė, kurioje nurodomi visi konkrečios bylos skyrimo metu nustatyti ir įvertinti kriterijai nurodyti naudojantis Modulio funkcijomis arba požymiais (pvz., „privalo nagrinėti“, „atmetimo priežastys“).

Pirmininkas

Sekretorius

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. RUGSĖJO 25 D. NUTARIMO NR. 13P-123-(7.1.2) „DĖL BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO TAISYKLIŲ APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m.

d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“:

1. Papildyti 2 punktą 2.6. ir 2.7. papunkčiais:

„2.6. prioritetine tvarka skirstoma byla – tai byla, atitinkanti konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatytus kriterijus, dėl kurių skirstomų bylų eilėje šios bylos paskyrimui suteikiamas pirmumas kitų bylų atžvilgiu, išskyrus teisme seniausiai gautą nepaskirstytą bylą;

2.7. skubos tvarka skirstoma byla – tai byla, kurios skirstymas dėl ypatingų, Aprašo 11 punkte ar konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatytų aplinkybių, atliekamas neatsižvelgiant į Modulio sudarytą skirstomų bylų eiliškumą.“

2. Papildyti 3 punktą 3.6. papunkčiu:

„3.6. „prioritetinių bylų klasifikatorius“ – naudojantis šia funkcija Modulyje pažymimi prioritetine tvarka skirstomų bylų požymiai (bylos tipas, instancija, bylos potipis, numerio šablonas, bylos kategorija, šalies procesinio dokumento, esančio bylos pagrindu, tipas, bylos skirstymo grupė). Konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse numatyta kam suteikta teisė į LITEKO įvesti šiuos duomenis.“

3. Pakeisti 4 punktą ir jį išdėstyti taip:

„4. Bylas naudojantis Moduliu skirsto teismų ar teismų skyrių pirmininkai, ar jų įgalioti asmenys (toliau – bylas skirstantis asmuo), išskyrus atvejus, kai byla budinčiam teisėjui paskiriama automatinio būdu. Visus su bylų, kurių medžiaga ar jos dalis yra nevieša, skirstymu susijusius veiksmus atlieka teismų ar teismų skyrių pirmininkai, arba teismų darbuotojai, teismų pirmininkų įgalioti skirstyti bylas, kuriose yra neviešų duomenų.“

4. Pakeisti 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„5. Skirstant bylas ar sudarant kolegijas atsižvelgiama į teisėjų specializaciją (jei teisme ji yra nustatyta), įstatymu įtvirtintus atskirų kategorijų bylų išnagrinėjimo terminus, prioritetine tvarka skirstomas bylas, darbo krūvio tolygumą, bylų sudėtingumą, teisėjų kolegijų sudėties rotaciją, nustatytą atsižvelgiant į tos pačios sudėties teisėjų kolegijos maksimalią veiklos trukmę, artimiausią galimą teismo posėdžio datą, įstatymuose numatytus draudimus teisėjui nagrinėti konkrečią bylą, aplinkybes, sudarančias teisėjų nušalinimo ar nusišalinimo teisinį pagrindą, teisėjų dalyvavimo atrankos kolegijoje, laikinojo nedarbingumo, atostogų, kvalifikacijos kėlimo, komandiruotės ar kitus atvejus, kai teisėjas negali nagrinėti bylų arba jo darbo krūvis turi būti mažinamas.“

5. Papildyti 8 punktą 8.7. ir 8.8. papunkčiais:

„8.7. prioritetine ar skubos tvarka skirstomas bylas;

8.8. konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse numatytais atvejais ikiteisminio tyrimo dokumento skirstymo metu gali būti priskiriamas požymis, suteikiantis pirmumą teisėjui, jau atlikusiam ikiteisminio tyrimo veiksmus tame pačiame ikiteisminiame tyrime.“

6. Pakeisti 11 punktą ir jį išdėstyti taip:

„11. Moduliu skirstomų bylų eiliškumas nustatomas atsižvelgiant į elektroninių bylų kortelių

sukūrimo laiką ir į tai, ar bylai suteiktas prioritetine tvarka skirstomos bylos požymis. Nuo Modulio sudaryto eiliškumo gali būti nukrypstama, atsižvelgiant į įstatymuose įtvirtintus bylų išnagrinėjimo terminus arba kai vienu metu yra (ar) tam tikriems teismo teisėjams, taip pat kai konkretus teisėjas privalo nagrinėti bylą proceso įstatymų numatytais pagrindais (pvz., nagrinėjant grupės ieškinio bylas) ir kitais būtiniais atvejais, nurodytais teismo pirmininko įsakymu patvirtintose konkrečiaus teismo bylų skirstymo taisyklėse. Nukrypstant nuo Modulio sudaryto eiliškumo visada turi būti nurodomos tokio nukrypimo priežastys ir teisiniai pagrindai. Tokiais atvejais byla paskiriama nesinaudojant automatizuotu atrankos būdu, naudojantis požymiu „privalo nagrinėti“.

9. Pakeisti 25 punktą ir jį išdėstyti taip:

„25. Tuo atveju, kai bylas teisėjams skirstantis asmuo patvirtina bylos paskyrimą teisėjui ar teisėjų kolegijai, Modulis išsaugo šiuos duomenis suformuodamas teisėjo ar teisėjų kolegijos paskyrimo dokumentą – teisėjo skyrimo protokolą arba teisėjų kolegijos skyrimo protokolą, kuriame nurodomi šios bylos duomenys (bylos tipas, bylos numeris, teismo proceso numeris, paskirtas teisėjas ar teisėjas pranešėjas, paskyrimo data ir laikas, bylą paskyręs asmuo, bylos skirstymo grupė, teisėjų sąrašo kriterijai (specializacija, pastovus užimtumas, išlyginamasis krūvis, pareigos, teisėjų grupė (skyrius), atsitiktinis skaičius), pritaikyti koeficientai (ataskaitinio laikotarpio dienų skaičius, užimtumo, specializacijos ir atsitiktinumo), kita reikšminga informacija, ar šis dokumentas yra sukurtas skubos tvarka ir ar byla teisėjui ar teisėjų kolegijai paskirta skubos ar prioritetine tvarka, paskyrimo prioritetine tvarka priežastys, bylos paskyrimo teisėjui, pranešėjui ir (ar) teisėjų kolegijai duomenys, taip pat išsami teisėjo paskyrimo ar pakeitimo procedūros išklotinė, kurioje nurodomi visi konkrečios bylos skyrimo metu nustatyti ir įvertinti kriterijai nurodyti naudojantis Modulio funkcijomis arba požymiais (pvz., „privalo nagrinėti“, „atmetimo priežastys“).

Pirmininkas

Sekretorius

DERINIMO PAŽYMA

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. RUGSĖJO 25 D. NUTARIMO NR. 13P-123-(7.1.2) „DĖL BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO TAISYKLIŲ APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO

2017 m. kovą 27 d.

Pastabas pateikęs teismas, duomenys apie pastabų pateikimo datą ir būdą	Nr.	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
Kauno apygardos teismas 2017-03-07 raštas Nr. (1.18)-E2-3152 (pateiktas per TAIS)	1.	Projekto 1 punkte numatyta papildyti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo 2 punktą 2.6. papunkčiu, kuriame pateikiamas prioritetine tvarka skirstomos bylos apibrėžimas. Prioritetine tvarka skirstoma byla apibrėžiama kaip byla, atitinkanti konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatytus kriterijus, dėl kurių skirstomų bylų eilėje šios bylos paskyrimui suteikiamas pirmumas kitų bylų atžvilgiu, išskyrus seniausią gautą bylą. Iš pateikto prioritetine tvarka skirstomos bylos apibrėžimo nėra aišku, kokių bylų atžvilgiu šios bylos paskyrimui nebus suteiktas pirmumas skirstomų bylų eilėje, t. y. nėra aišku, kokios bylos bus laikomos „seniausios gautomis bylomis“. Pateiktame apibrėžime nėra nurodytas konkretus terminas, kuriam praėjus nuo bylos gavimo teisme byla būtų galima laikyti „seniausią gautą bylą“, taip pat nenurodyti kiti kriterijai, remiantis kuriais bylos galėtų būti priskiriamos „seniausios gautų bylų“ kategorijai. Siekiant, kad Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše vartojamos sąvokos būtų apibrėžtos maksimaliai tiksliai, siūlytina konkretizuoti pateiktą prioritetine tvarka skirstomos bylos apibrėžimą nurodant, kokios bylos bus laikomos „seniausios gautomis bylomis“.	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Patikslintas Projektu siūlomas prioritetine tvarka skirstomos bylos apibrėžimas nurodant, kad išimtis daroma teisme seniausios gautos nepaskirstytai bylai.</p> <p>„2.6. prioritetine tvarka skirstoma byla – tai byla, atitinkanti konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatytus kriterijus, dėl kurių skirstomų bylų eilėje šios bylos paskyrimui suteikiamas pirmumas kitų bylų atžvilgiu, išskyrus teisme seniausios gautas bylas gautą nepaskirstytą bylą;</p> <p>Įdiegus LITEKO pakeitimus tai būtų įgyvendinta tokiu būdu: bylas skirstančiam asmeniui įprasta tvarka skirstant bylas būtų atvaizduojama skirstomų bylų eilė, kurios viršuje dvi bylos turėtų aktyvų mygtuką „Priskirti“ –</p>

		seniausiai gauta nepaskirta byla ir seniausiai gauta prioritetine tvarka skirstoma byla. Iki LITEKO modernizavimo pakeitimų tokiu atveju skirstomų bylų eilėje aktyvų mygtuką „Priskirti“ turėjo tik seniausiai gauta nepaskirta byla.
2.	Projekto 3 punkte numatyta pakeisti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo 4 punktą papildant jį nuostatomis dėl neviešų bylų skirstymo. Atsižvelgiant į tai, kad Nacionalinė teismų administracija tuo pačiu metu pateikė teismams derinti ir Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl neviešų duomenų tvarkymo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą, kuriame reglamentuojami bylose esančių neviešų duomenų tvarkymo LITEKO pagrindiniai principai ir tvarka, nėra aišku, ar 4 punkte vartojama sąvoka „nevieša byla“ yra pakankamai tiksli. Jei teisės akto projekto rengėjas nevieša byla laiko bylą, kurioje yra medžiagos, pripažintos nevieša, tikslumo dėlei turėtų būti atsisakoma neviešos bylos sąvokos, tokias bylas apibūdinant kaip bylas, kurios dalis ar visa medžiaga pripažinta nevieša. Pažymėtina, kad neviešos bylos sąvoka nėra vartojama procesiniuose teisės aktuose, todėl siūlytina šios sąvokos nevartoti ir Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše.	Atsižvelgta. Projekto 4 punktas pakoreguotas: „4. [...] Visus su neviešų bylų, kurių medžiaga ar jos dalis yra nevieša, skirstymu susijusius veiksmus atlieka teismų ar teismų skyrių pirmininkai, arba teismų darbuotojai, teismų pirmininkų įgalioti skirstyti neviešas bylas, kuriose yra neviešų duomenų.“
3.	5 Projekto punkte numatyta papildyti pirmiau paminėto aprašo 8 punktą 8.7. papunkčiu, pagal kurį bylas skirstantis asmuo prieš skirdamas bylą į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie prioritetine ar skubos tvarka skirstomas bylas. Pažymėtina, kad Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše nėra nurodyta, kokios bylos skirstomos skubos tvarka. Įvertinus tai, kad aprašas papildomas „prioritetine tvarka skirstomos bylos“ sąvoka, svarstyti, ar nebūtų tikslinga tuo pačiu papildyti aprašą ir „skubos tvarka skirstomos bylos“ sąvoka, kuri anksčiau apraše nebuvo pateikta.	Atsižvelgta. Projektas papildytas sąvoka „skubos tvarka skirstoma byla“. „2.7. skubos tvarka skirstoma byla – tai byla, kurios skirstymas dėl ypatingų, Aprašo 11 punkte ar konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatytų aplinkybių, atliekamas neatsižvelgiant į Modulio sudarytą skirstomų bylų eiliškumą.“

	<p>4. Pateiktame derinti Projekte yra numatyta patikslinti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo 11 punktą, papildant jį nuostata dėl prioritetine tvarka skirstomų bylų. Numatyta, kad Moduliu skirstomų bylų eiliškumas nustatomas atsižvelgiant į elektroninių bylų kortelių sukūrimo laiką ir į tai, ar bylai suteiktas prioritetine tvarka skirstomos bylos požymis. Pažymėtina, kad dėl minėtame punkte vartojamos sąvokos „skirstomų bylų eiliškumas“ nevienodo aiškinimo Kauno apygardos teismas 2017 m. sausio 13 d. raštu Nr. (1.9.)-E2-509 „Dėl teisėjams apeliacine tvarka nagrinėti skiriamų bylų eiliškumo“ kreipėsi į Teisėjų tarybą prašydamas išaiškinti, ar minėtame aprašo 11 punkte vartojama sąvoka „skirstomų bylų eiliškumas“ turėtų būti aiškinama kaip nustatanti, kad tą pačią dieną teisme apeliacine tvarka gautose nagrinėti civilinėse bylose teismo posėdžių datos visais atvejais turi būti vienodos nepriklausomai nuo automatizuotu būdu jai nagrinėti atrinkto teisėjo / teisėjo pranešėjo ir jo darbo grafiko. Iki šiol atsakymas Kauno apygardos teisme negautas, tačiau, įvertinus tai, kad teismuose sąvoka „skirstomų bylų eiliškumas“ suprantama nevienodai, siekiant užtikrinti tinkamą Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo nuostatų įgyvendinimą, taip pat vieną apraše vartojamų sąvokų sampratą visuose teismuose, siūlome tuo pačiu patikslinti aprašo 11 punktą ir toje dalyje, kiek jis susijęs su jame vartojama sąvoka „skirstomų bylų eiliškumas“. Apraše turėtų būti konkrečiai pasisakyta, kaip tiksliai turi būti suprantama sąvoka „skirstomų bylų eiliškumas“.</p>	<p>Svarstyтина.</p> <p>Aprašo 11 punkto 1 sakinio paskirtis yra apibrėžti kriterijus, į kuriuos atsižvelgia LITEKO bylų skirstymo modulis, automatiškai skirstant gautas bylas teisėjams. Likusi 11 punkto dalis reglamentuoja kriterijus, kada gali būti nukrypstama nuo Modulio automatiškai sudaryto skirstomų bylų eiliškumo. Pažymėtina, kad Aprašo 11 punktu nebuvo siekiama reglamentuoti bylų nagrinėjimo eiliškumo, ar posėdžių bylose paskyrimo eiliškumo. Tai patvirtina ir Aprašo 1 punktas, kuriame nurodyta, kad Aprašas reglamentuoja kompiuterinės programos naudojimą automatizuotai sudarant teisėjų kolegijas bei skirstant bylas teisėjams ir teisėjų kolegijoms.</p> <p>Administracija, atsižvelgdama į bylos paskyrimo ir posėdžio datos nustatymo eiliškumo svarbą ir klausimo apimtį bei tai, kad Projektą paketu siekiama reglamentuoti LITEKO modernizacijos metu sukurtų naujų LITEKO funkcionalumų naudojimą (t.y. neviešų duomenų tvarkymą, bylų skirstymą prioritetine tvarka, duomenų teikimą viešiesiems registrams per integracines sąsajas ir pan.), siūlo šį Kauno apygardos teismo iškeltą klausimą spręsti atskirai, prieš tai surengus bendrą apygardos teismų, Lietuvos apeliacinio teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atstovų pasitarimą, kuriame būtų galima</p>
--	--	---

			išgryninti svarbiausius teismų praktikoje pasitaikančius bylų skirstymo ir posėdžio datos nustatymo aspektus.
Klaipėdos apygardos teismas 2017-03-07 raštas Nr. 11–118 (pateiktas per TAIS)	5.	Dėl Projekto naujo 2.6. papunkčio: aiškumo dėlei siūlytina tikslinti frazę „išskyrus seniausią gautą bylą“ į „išskyrus seniausią gautą ir nepaskirtą bylą“, nes toks terminas kaip „seniausią gauta byla“ jokiuose Teisėjų tarybos nutarimuose nevartojama, tad gali būti skirstančiam bylas asmeniui neaiški.	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Patikslintas Projektu siūlomas prioritetine tvarka skirstomos bylos apibrėžimas nurodant, kad išimtis daroma teisme seniausią gautai nepaskirstytai bylai.</p> <p>Įdiegus LITEKO pakeitimus tai būtų įgyvendinta tokiu būdu: bylas skirstančiam asmeniui įprasta tvarka skirstant bylas būtų atvaizduojama skirstomų bylų eilė, kurios viršuje dvi bylos turėtų aktyvų mygtuką „Priskirti“ – seniausią gautą nepaskirtą bylą ir seniausią gautą prioritetine tvarka skirstoma byla. Iki LITEKO modernizavimo pakeitimų tokiu atveju skirstomų bylų eilėje aktyvų mygtuką „Priskirti“ turėjo tik seniausią gautą nepaskirtą bylą.</p>
	6.	Dėl Projekto pakeisto 4 punkto: siūlytina užtikrinti sąvokų „nėvieša byla“, „nėvieša bylos medžiaga“ ir „bylos medžiaga ar jos dalis yra nėvieša“ vienodą vartojimą. Proceso įstatymuose apskritai nėra tokios įtvirtinta tokios sąvokos kaip nėvieša byla. Mūsų nuomone, visuose Teisėjų tarybos leidžiamuose teisės aktuose vartotina įstatyme nurodyta sąvoka šiam dalykui apibūdinti (taip, kaip nurodo CPK 10 str., 2 d., BPK 9 ¹ str. 2 d., ANK 570 str. 5 d.).	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Projekto 4 punktas pakoreguotas: „4. [...] Visus su nėviešų bylų, kurių medžiaga ar jos dalis yra nėvieša, skirstymu susijusius veiksmus atlieka teismų ar teismų skyrių pirmininkai, arba teismų darbuotojai, teismų pirmininkų įgalioti skirstyti nėviešas bylas, kuriose yra nėviešų duomenų.“</p>
Vilniaus apygardos teismas	7.	Susipažinę su Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl Bylų paskirstymo	Atsižvelgta iš dalies.

<p>2017-03-02 pastaba (pateikta per TAIS)</p>	<p>teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektu Nr. 17-2113, atkreipiamė dėmesį, jog projekto 1 punktas papildo aprašo 2 punktą 2.6 papunkčiu, kuris apibrėžia sąvoką „prioritetine tvarka skirstoma byla“, projekto 5 punktas papildo aprašo 8 punktą 8.7 papunkčiu, pagal kurį bylas skirstantis asmuo prieš Modulio pagalba skirdamas bylą į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie prioritetine ar skubos tvarka skirstomas bylas. Atitinkamai kituose punktuose įvardijamos prioritetine ir skubos tvarka skirstomos bylos, tačiau apraše nėra sąvokos „skubos tvarka skirstoma byla“ ir nedetalizuota tokių bylų skyrimo tvarka.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad projekte apibrėžiama prioritetine tvarka skirstoma byla, siūlome taip pat detalizuoti apraše vartojamą sąvoką „skubos tvarka skirstoma byla“. Toks detalizavimas reikalingas aiškiam iš esmės dviejų panašių Modulio įrankių taikymui. Pastebėtina, kad projekte pateikta sąvoka „prioritetine tvarka skirstoma byla“ iš esmės apibūdina ir skubos tvarka skiriamą bylą.</p>	<p>Projektas papildytas sąvoka „skubos tvarka skirstoma byla“.</p> <p>„2.7. skubos tvarka skirstoma byla – tai byla, kurios skirstymas dėl ypatingų, Aprašo 11 punkte ar konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatytų aplinkybių, atliekamas neatsižvelgiant į Modulio sudarytą skirstomų bylų eiliškumą.“</p> <p>Skubos tvarka skirstomų bylų skyrimo tvarka papildomai nedetalizuojama, nes iš esmės ji aprašoma Aprašo 5, 11, 12 punktais bei Projektu siūlomu 3.6 punktu.</p>
<p>Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017-03-08 raštas Nr. 1.22-5T-105</p> <p>Prienų rajono apylinkės teismas 2017-03-02 el. laiškas</p>	<p>Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, atsakydamas į Jūsų 2017 m. vasario 22 d. raštą, pažymi, kad Jūsų teikiamiems teisės aktų projektams pastabų neturi.</p> <p>Susipažinę su teisės akto projektu „Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ pastabų ir atsiliepimų neturime.</p>	<p>-</p>

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. LAPKRIČIO 27 D. NUTARIMO NR. 13P-146-(7.1.2) „DĖL TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ BEI TEISĖJŲ DRAUSMĖS BYLOSE PRIIMTŲ SPRENDIMŲ VIEŠO SKELBIMO TVARKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m.

d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarką, patvirtintą Teisėjų tarybos 2015 m. lapkričio 27 d. nutarimu Nr. 13P-146-(7.1.2) „Dėl Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos patvirtinimo“ (toliau – Tvarka):

1. Pripažinti netekusiu galios Tvarkos 5.5 papunktį.

~~5.5. teismų procesiniai sprendimai ir teisėjų drausmės bylose priimti sprendimai, kai:~~

~~5.5.1. byla išnagrinėjama uždarame teismo posėdyje (pavyzdžiui, sprendimai dėl įvaikinimo, prieglobsčio suteikimo ir kt.);~~

~~5.5.2. bylos visa medžiaga pripažinta nevieša.~~

2. Pakeisti Tvarkos 8 punktą ir jį išdėstyti taip:

„8. Tvarkos 5.1–5.45 papunkčiuose nurodyti teismų procesiniai sprendimai teisėjo arba teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo ar pirmininko įgalioto asmens sprendimu, priimamu pagal teismo vidaus teisės aktuose nustatytą tvarką, gali būti viešai skelbiami, jeigu būtina užtikrinti visuomenės informavimą apie teisės aiškinimo ir taikymo praktiką arba sprendimai yra priimti su viešuoju interesu susijusiose bylose. ~~Sprendimą dėl teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų, nurodytų Tvarkos 5.5 papunktyje, viešo paskelbimo priima Garbės teismo pirmininkas ar Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininkas, jei Garbės teismo sprendimas buvo apskųstas Teismų įstatymo 86 straipsnio 4 dalyje nustatyta tvarka.~~“

3. Papildyti Tvarkos 9 punktą 9.4 papunkčiu:

„9.4. kiti duomenys, sudarantys bylos medžiagą, teismo sprendimu ar įstatymais pripažintą nevieša, išskyrus teismo procesinio sprendimo argumentus, turinčius reikšmės vienodai teisės aiškinimo ir taikymo praktikai formuoti, jei juos palikus nebūtų pažeisti tikslai, dėl kurių bylos visa medžiaga (ar jos dalis) pripažinta nevieša.“

4. Papildyti Tvarką 15¹ punktu:

„15¹. Viešai skelbtinas teismų procesinių sprendimų, kuriuose yra duomenų, sudarančių bylos medžiagą, teismo sprendimu ar įstatymais pripažintą nevieša, „nuasmenintas“ versijas parengia, į LITEKO įsėga ir Tvarkos 15 punkte nustatyta tvarka paskelbia teismų pirmininkų raštu įgaliotas (-i) teismo darbuotojas (-ai), kuriam (-iems) Teisėjų tarybos nustatyta tvarka suteikta LITEKO prieiga prie neviešų duomenų. Šiame punkte nustatyta tvarka parengta „nuasmeninta“ sprendimo versija, prieš ją įsėgant į LITEKO ir paskelbiant, suderinama su sprendimą priėmusiu teisėju.“

Pirmininkas

Sekretorius

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. RUGSĖJO 25 D. NUTARIMO NR. 13P-126-(7.1.2) „DĖL DUOMENŲ APIE TEISMŲ PROCESINIUS SPRENDIMUS TEIKIMO VIEŠIESIEMS REGISTRAMS TVARKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimą Nr. 13P-126-(7.1.2) „Dėl duomenų apie teismų procesinius sprendimus teikimo viešiesiems registrams tvarkos patvirtinimo“ ir jį išdėstyti taip:

„TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL DUOMENŲ APIE TEISMŲ PROCESINIUS SPRENDIMUS TEIKIMO VIEŠIESIEMS REGISTRAMS IR INFORMACINĖMS SISTEMOMS TVARKOS PATVIRTINIMO

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 17 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Nustatyti, kad įstatymuose ir kituose teisės aktuose numatytais atvejais duomenis apie įsiteisėjusius, taip pat skubiai vykdytinus teismų procesinius sprendimus (toliau – duomenys) viešiesiems registrams ir informacinėms sistemoms nustatytais terminais teikia pirmosios instancijos teismai, o jei byla perduota nagrinėti apeliacine ar kasacine tvarka, atitinkamai apeliacinės instancijos teismai ar kasacinis teismas, išskyrus kai kituose teisės aktuose nustatyta kitaip.

2. Tais atvejais, kai yra sukurtos Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) ir viešųjų registrų bei informacinių sistemų integracinės sąsajos (toliau – LITEKO integracinės sąsajos), šios Tvarkos 1 punkte nurodytus duomenis teismai teikia per šias integracines sąsajas.

3. Šios Tvarkos 1 punkte nurodytus duomenis 2 punkte nurodytu atveju teismai teikia pagal LITEKO valdytojo Nacionalinės teismų administracijos ir viešųjų registrų bei informacinių sistemų valdytojų sudarytas sutartis.

4. Jei su viešaisiais registrais ir informacinėmis sistemomis nėra sukurtų LITEKO integracinių sąsajų, šios Tvarkos 1 punkte nurodytus duomenis teismai viešiesiems registrams ir informacinėms sistemoms teikia pagal teismų ir viešųjų registrų bei informacinių sistemų valdytojų sudarytas duomenų teikimo sutartis ar kitais teisės aktuose nustatytais būdais.“

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2017 m. balandžio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

DERINIMO PAŽYMA

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. LAPKRIČIO 27 D. NUTARIMO NR. 13P-146-(7.1.2) „DĖL TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ BEI TEISĖJŲ DRAUSMĖS BYLOSE PRIIMTŲ SPRENDIMŲ VIEŠO SKELBIMO TVARKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO

2017 m. kovo 27 d.

Pastabas pateikęs teismas, duomenys apie pastabų pateikimo datą ir būdą	Nr.	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
Kauno apygardos teismas 2017-03-07 raštas Nr. (1.18)-E2-3150	1.	Pagal šiuo metu galiojančią Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarką (toliau - ir Tvarka) viešai neskelbiami (ir jų viešai skelbtina „nuasmeninta“ versija nerengiama) įsiteisėję teismų procesiniai sprendimai, priimti bylose, išnagrinėtose uždaruose teismo posėdžiuose, taip pat bylose, kurių visa medžiaga pripažinta nevieša (Tvarkos 5.5 papunktis). Projekto 1 punkte numatyta pripažinti netekusiu galios minėtą Tvarkos 5.5 papunktį, todėl pirmiau paminėtose bylose priimti galutiniai procesiniai sprendimai turės būti skelbiami viešai. Kauno apygardos teismo manymu, netikslinga keisti šiuo metu galiojančią Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarką vien tuo tikslu, kad būtų užtikrintas informacijos apie priimtus teismo sprendimus bylose, kurios išnagrinėtos uždaruose teismo posėdžiuose, taip pat bylose, kurių visa medžiaga pripažinta nevieša, prieinamumą. Pažymėtina, kad numatomas patvirtinti Neviešų duomenų tvarkymo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos aprašas sudarys galimybes suinteresuotiems	Svarstyтина. Tvarkos pakeitimo projektas buvo parengtas atsižvelgiant į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 3 d. rašte Nr. (1.12)-5T-338 išreikštą poziciją, kad „visais atvejais - ir kai visa bylos medžiaga nevieša, ir kai tik dalis jos nevieša - galbūt reikėtų parengti tokią nuasmenintą galutinio teismo sprendimo (nutarties) versiją, kurioje visiškai neliktų jokių neviešintinų duomenų ir kuri galėtų bei turėtų būti talpinama LITEKO ir viešose duomenų bazėse (net ir tais atvejais, kai, pvz., pagal CPK nuostatas viešai skelbiama tik originalaus (nenuasmeninto) teismo sprendimo įžanginė ir rezoliucinė dalys, o visas sprendimas neviešinamas). Taip būtų užtikrinta informacijos apie teismų sprendimus (nutartis) sklaida ir konkrečiai - kasacinio

	<p>LITEKO informacinės sistemos naudotojams susipažinti su bylos medžiaga kreipiantis dėl individualios prieigos suteikimo, o šiuo metu galiojanti Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarka sudaro galimybes bylą išnagrinėjusiam teisėjui ar teisėjų kolegijai priimti sprendimą dėl nurodytose bylose priimto galutinio procesinio sprendimo viešo paskelbimo.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad neviešuose teismo posėdžiuose dažniausiai nagrinėjamos itin jautrios baudžiamosios bylos (pavyzdžiui bylos dėl nusikaltimų ir baudžiamųjų nusižengimų seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui, bylos, kuriose kaltinamieji ar nukentėję asmenys yra jaunesni kaip aštuoniolikos metų ir kitos bylos), sulaukiančios ir nemažai visuomenės informavimo priemonių susidomėjimo jų baigtimi. Pažymėtina, kad šiose bylose esanti informacija, siekiant panaikinti galimybes identifikuoti byloje dalyvaujančius asmenis, rengiant viešai skelbtinas tokiose bylose priimtų procesinių sprendimų „nuasmenintas“ versijas turėtų būti nuasmeninama maksimaliai, nes, kaip rodo patirtis, net ir menkiausia informacija (pavyzdžiui, bylą nagrinėjęs teismas ar veikos padarymo vieta - vaikų globos namai), kuri iš pirmo žvilgsnio gali pasirodyti netinkama identifikuoti proceso dalyvius ar konkrečią nagrinėjamą bylą, leidžia suinteresuotiems asmenims (dažnai visuomenės informavimo priemonių atstovams) tokias bylas identifikuoti. Rengiant viešai skelbtinas nuasmenintas procesinių dokumentų versijas tokiose bylose ne tik padidėtų klaidos tikimybė (įvertinus viešai neskelbtinų duomenų kiekį), galinti negrįžtamai pažeisti byloje dalyvaujančių asmenų teisę į privatumą, bet ir tuo pačiu padaugėtų atsakingų už viešai skelbtinų nuasmenintų procesinių dokumentų versijų parengimą asmenų darbo krūvis. Atsižvelgiant į tai, siūlytina nekeisti šiuo metu galiojančios tvarkos ir pirmiau nurodytose bylose priimtų galutinių procesinių dokumentų neviešinti. Jei būtų pritarta šiam</p>	<p>teismo funkcija vienodinti bendrosios kompetencijos teismų praktiką“.</p> <p>Sprendžiant dėl viešai skelbtinų nuasmenintų procesinių sprendimų reikalingumo bylose, kurių medžiaga ar jos dalis, yra nevieša, taip pat svarbu įvertinti tai, kad įdiegus LITEKO pakeitimus, bylą, kurioms bus priskirtas neviešumo požymis, duomenys (įskaitant ir teismų procesinius sprendimus), taps nebeprieinami tiesiogiai su byla nesusijusiems LITEKO naudotojams – taip pat ir bylos nenagrinėjantiems teisėjams, jų padėjėjams.</p> <p>Pažymėtina, kad teismų praktikos paieškai individualios prieigos suteikimo mechanizmas nebus patogus – prašymas suteikti individualią prieigą dėl LITEKO technologinių ypatumų galės būti teikiamas tik vienai konkrečiai bylai, be to, toks prašymas pagal Neviešų duomenų tvarkos aprašo 27 ir 29 punktus (dėl kurių pastabų iš teismų nebuvo gauta) būtų laikomas bylos medžiagos dalimi ir jei bylą nagrinėjantis teisėjas nenuspręstų kitaip, „neviešos“ bylos proceso dalyviai turėtų galėti susipažinti su šiuo prašymu ir jo išnagrinėjimo rezultatu tiek popierine forma, tiek elektroninių ryšių priemonėmis (t.y., per LITEKO viešųjų elektroninių paslaugų posistemį – portalą e.teismas.lt (toliau - EPP)).</p> <p>Taigi, jei būtų atsisakyta viešai skelbiamų nuasmenintų procesinių sprendimų versijų, teismų praktikos „neviešose“ bylose paieška</p>
--	---	---

	<p>pasiūlymui, netikslingi tampa ir kiti Projekte pateikti Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos pakeitimai.</p>	<p>būtų gana sudėtinga ir matoma neviešų bylų proceso dalyviams - EPP naudotojams.</p> <p>Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad net ir priėmus Projektu siūlomus Tvarkos pakeitimus, pagal Tvarkos 7 punktą liktų galimybė teisėjo arba teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo ar pirmininko įgalioto asmens sprendimu viešai neskelbti sprendimų, jeigu pašalinus iš jų visus viešai neskelbtinus duomenis, tokių sprendimų versijų viešas paskelbimas nebeatitiktų sprendimų viešo skelbimo tikslo - informuoti visuomenę apie teisės aiškinimo ir taikymo praktiką Lietuvos Respublikos teismuose bei užtikrinti teismų veiklos viešumą, skaidrumą ir atvirumą visuomenei.</p> <p>Taip pat svarstytinas variantas – LITEKO įkelti parengtas nuasmenintas procesinių sprendimų versijas, kurios nebūtų skelbiamos viešai, bet liktų prieinamos LITEKO naudotojams, kad šie galėtų susipažinti su teismų praktika neviešose bylose.</p>
2.	<p>Tuo atveju, jei vis tik būtų laikomasi pozicijos, kad bylose, išnagrinėtose uždaruose teismo posėdžiuose, taip pat bylose, kurių visa medžiaga pripažinta nevieša, priimtų procesinių sprendimų nuasmenintos versijos turėtų būti skelbiamos viešai, siūlytina šiose bylose skelbti tik aukštesnės instancijos teismų, formuojančių vienodą teismų praktiką, priimtus galutinius procesinius sprendimus. Siūlytina tik apeliacine ir kasacine tvarka išnagrinėjus bylą priimtus procesinius sprendimus, kaip formuojamą teismų praktiką, skelbti viešai, sudarant galimybes su šiose bylose priimtais sprendimais susipažinti ne tik LITEKO teismų sistemos naudotojams.</p>	<p>Svarstyтина.</p> <p>Įdiegus numatomus LITEKO pakeitimus, nuasmenintų procesinių sprendimų viešo skelbimo funkcionalumas veiktų ir bylose, kurioms LITEKO yra priskirtas neviešumo požymis. Tai yra, sistemoje šiuo metu nėra numatyta diegti ribojimų, neleidžiančių viešai skelbti nuasmenintų procesinių sprendimų „neviešose“ bylose, taigi šiuo atveju viskas priklausytų nuo Teisėjų tarybos nustatyto reglamentavimo ir LITEKO naudotojų atliekamų veiksmų sistemoje.</p>

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017-03-08 raštas Nr. 1.22-5T-105	3.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, atsakydamas į Jūsų 2017 m. vasario 22 d. raštą, pažymi, kad Jūsų teikiamiems teisės aktų projektams pastabų neturi	-
--	----	---	---

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. RUGSĖJO 25 D. NUTARIMO NR. 13P-126-(7.1.2) „DĖL DUOMENŲ APIE TEISMŲ PROCESINIUS SPRENDIMUS TEIKIMO VIEŠIESIEMS REGISTRAMS TVARKOS PATVIRTINIMO“ PAKAITIMO

2017 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimą Nr. 13P-126-(7.1.2) „Dėl duomenų apie teismų procesinius sprendimus teikimo viešiesiems registrams tvarkos patvirtinimo“ ir jį išdėstyti taip:

„TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL DUOMENŲ APIE TEISMŲ PROCESINIUS SPRENDIMUS TEIKIMO VIEŠIESIEMS REGISTRAMS IR INFORMACINĖMS SISTEMOMS TVARKOS PATVIRTINIMO

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 17 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Nustatyti, kad įstatymuose ir kituose teisės aktuose numatytais atvejais duomenis apie įsiteisėjusius, taip pat skubiai vykdytinus teismų procesinius sprendimus (**toliau – duomenys**) viešiesiems registrams **ir informacinėms sistemoms** nustatytais terminais teikia pirmosios instancijos teismai, o jei byla perduota nagrinėti apeliacine ar kasacine tvarka, atitinkamai apeliacinės instancijos teismai ar kasacinis teismas, išskyrus kai kituose teisės aktuose nustatyta kitaip.

2. Tais atvejais, kai yra sukurtos Lietuvos teismų informacinės sistemos (**toliau – LITEKO**) ir viešųjų registrų bei informacinių sistemų integracinės sąsajos (**toliau – LITEKO integracinės sąsajos**), šios Tvarkos 1 punkte nurodytus duomenis teismai teikia per šias integracines sąsajas.

3. Šios Tvarkos 1 punkte nurodytus duomenis 2 punkte nurodytu atveju teismai teikia pagal LITEKO valdytojo Nacionalinės teismų administracijos ir viešųjų registrų bei informacinių sistemų valdytojų sudarytas sutartis.

4. Jei su viešaisiais registrais ir informacinėmis sistemomis nėra sukurtų LITEKO integracinių sąsajų, šios Tvarkos 1 punkte nurodytus duomenis teismai viešiesiems registrams ir informacinėms sistemoms teikia pagal teismų ir viešųjų registrų bei informacinių sistemų valdytojų sudarytas duomenų teikimo sutartis ar kitais teisės aktuose nustatytais būdais.“

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2017 m. balandžio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. LAPKRIČIO 27 D. NUTARIMO
NR. 13P-146-(7.1.2) „DĖL TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ BEI
TEISĖJŲ DRAUSMĖS BYLOSE PRIIMTŲ SPRENDIMŲ VIEŠO
SKELBIMO TVARKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2017 m.

d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarką, patvirtintą Teisėjų tarybos 2015 m. lapkričio 27 d. nutarimu Nr. 13P-146-(7.1.2) „Dėl Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos patvirtinimo“ (toliau – Tvarka):

1. Pripažinti netekusiu galios Tvarkos 5.5 papunktį.

2. Pakeisti Tvarkos 8 punktą ir jį išdėstyti taip:

„8. Tvarkos 5.1–5.4 papunkčiuose nurodyti teismų procesiniai sprendimai teisėjo arba teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo ar pirmininko įgalioto asmens sprendimu, priimamu pagal teismo vidaus teisės aktuose nustatytą tvarką, gali būti viešai skelbiami, jeigu būtina užtikrinti visuomenės informavimą apie teisės aiškinimo ir taikymo praktiką arba sprendimai yra priimti su viešuoju interesu susijusiose bylose.“

3. Papildyti Tvarkos 9 punktą 9.4 papunkčiu:

„9.4. kiti duomenys, sudarantys bylos medžiagą, teismo sprendimu ar įstatymais pripažintą nevieša, išskyrus teismo procesinio sprendimo argumentus, turinčius reikšmės vienodai teisės aiškinimo ir taikymo praktikai formuoti, jei juos palikus nebūtų pažeisti tikslai, dėl kurių bylos visa medžiaga (ar jos dalis) pripažinta nevieša.“

4. Papildyti Tvarką 15¹ punktu:

„15¹. Viešai skelbtinas teismų procesinių sprendimų, kuriuose yra duomenų, sudarančių bylos medžiagą, teismo sprendimu ar įstatymais pripažintą nevieša, „nuasmenintas“ versijas parengia, į LITEKO įsėga ir Tvarkos 15 punkte nustatyta tvarka paskelbia teismų pirmininkų raštu įgaliotas (-i) teismo darbuotojas (-ai), kuriam (-iems) Teisėjų tarybos nustatyta tvarka suteikta LITEKO prieiga prie neviešų duomenų. Šiame punkte nustatyta tvarka parengta „nuasmeninta“ sprendimo versija, prieš ją įsėgant į LITEKO ir paskelbiant, suderinama su sprendimą priėmusiu teisėju.“

Pirmininkas

Sekretorius

DERINIMO PAŽYMA

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. RUGSĖJO 25 D. NUTARIMO NR. 13P-126-(7.1.2) „DĖL DUOMENŲ APIE TEISMŲ PROCESINIUS SPRENDIMUS TEIKIMO VIEŠIESiems REGISTRAMS TVARKOS PATVIRTINIMO“ PAKETIMO“ PROJEKTO

2017 m. kovo 9 d.

Pastabas pateikęs teismas, duomenys apie pastabų pateikimo datą ir būdą	Nr.	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017-03-08 raštas Nr. 1.22-5T-105	1.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, atsakydamas į Jūsų 2017 m. vasario 22 d. raštą, pažymi, kad Jūsų teikiamiems teisės aktų projektams pastabų neturi	-



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Gynėjų g. 6, LT-01109 Vilnius, tel. (8-5) 261 0560, faks. (8-5) 261 6813, el. p. lat@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602032

Nacionalinei teismų administracijai

2015-06-03 Nr. (1.12)-5T-338

DĖL POREIKIO PARENGTI CIVILINIŲ BYLŲ, KURIŲ VISA AR DALIS MEDŽIAGOS YRA PRIPAŽINTA NEVIEŠA, DOKUMENTŲ TVARKYMO LITEKO SISTEMOJE APYRAŠĄ

Lietuvos Aukščiausiajame Teisme daugėja civilinių bylų, kurių visa ar dalis medžiagos yra pripažinta nevieša. Manome, kad LITEKO sistema neužtikrina bylos medžiagos slaptumo, nes su LITEKO duomenimis turi teisę susipažinti pakankamai platus ratas asmenų, kurie iš tikrųjų neturėtų turėti galimybės peržiūrėti, kopijuoti ar kitaip tvarkyti neviešinamus duomenis. Spręsdami klausimus dėl tokiose bylose gaunamų ar teismo priimtų dokumentų (kasacinių skundų, atsiliepimų į kasacinius skundus, teismo priimtų nutarčių ir kt.) talpinimo į teismų informacinę sistemą LITEKO, siuntimo šalims ir pan., susiduriame su įvairaus pobūdžio problemomis, kurių visų priežastis yra ta, kad nėra patvirtintos visiems teismams vieningos tvarkos, kaip elgtis su neviešų bylų dokumentais. Atsižvelgdami į tai, siūlome parengti bylų, kurių visa ar dalis medžiagos yra pripažinta nevieša, dokumentų tvarkymo LITEKO sistemoje aprašą, kuriuo galėtų ir turėtų vadovautis visi teismai.

Pateikiame klausimus, su kuriais susidūrėme tvarkydami kasacinių bylų dokumentus ir kurie, mūsų nuomone, turėtų būti, be kitų, sureguliuoti pirmiau minėtame dokumente:

1. Pagal CPK 9 straipsnio 1 dalį motyvuota teismo nutartimi teismo posėdis gali būti uždaras – žmogaus asmeninio ar šeiminio gyvenimo slaptumui apsaugoti, taip pat kai viešai nagrinėjama byla gali atskleisti valstybės, tarnybos, profesinę ar komercinę paslaptį arba kai teismas imasi priemonių šalims sutaisyti. CPK 10 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą ar procesą užbaigiančią nutartį, teismas turi teisę dalyvaujančių byloje asmenų prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie žmogaus sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė, komercinė ar kita įstatymų saugoma paslaptis.

Taigi pagal įstatymą gali būti du atvejai: 1) kai visa bylos medžiaga pripažįstama nevieša; 2) kai tik dalis medžiagos pripažįstama nevieša. Šie atvejai turi skirtingas pasekmes, susijusias su bylos dokumentų tvarkymu, todėl jie turėtų būti sureguliuoti atskirai.

Tam, kad informacija apie bylos medžiagos viešumo apribojimus būtų lengvai prieinama skirtingiems teismams, nagrinėjantiems tą pačią bylą, taip pat kad ji būtų aiškiai pateikta, visų pirma turi būti priimta rašytinė teismo nutartis dėl uždaro teismo posėdžio ar dėl bylos medžiagos slaptumo, priešingu atveju, t. y. jeigu priimama protokolinė nutartis, LITEKO sistemoje ji nebūna patalpinta ir kitos instancijos teismai šio teismo sprendimo nemato. Ši rašytinė nutartis turi būti patalpinta LITEKO, taip pat prie bylos (ypač tais atvejais, kai *visa* bylos medžiaga pripažinta nevieša) proceso padaryta žyma apie tai, kad jos medžiaga (ar jos dalis) yra nevieša ar teismo posėdis buvo uždaras. Pvz., kasaciniame teisme kyla problemų dėl informacijos apie bylos medžiagos konfidencialumą prieinamumo kasacinio skundo priėmimo stadijoje, nes gavę kasacinį skundą bylos dar neturime ir tokią informaciją galime matyti tik LITEKO sistemoje.

Kai nevieša yra tik bylos medžiagos dalis, teismo nutartyje konkrečiai turi būti nurodyta, kuri būtent bylos medžiagos dalis yra nevieša.

Apibendrinant, labai svarbu rašytinėje teismo nutartyje tiksliai identifikuoti, ar *visa*, ar tik dalis (jei dalis – tai kokia konkrečiai) bylos medžiagos yra nevieša, ir šią informaciją (teismo nutartį ir žymas LITEKO sistemoje) pateikti lengvai prieinamu būdu, kad atsidarius bylos kortelę LITEKO tai būtų iš karto matoma.

2. Be klausimų, susijusių su neviešos bylos medžiagos nustatymu ir išviešiniu, svarbu suregulmentuoti, kaip turi būti elgiamasi LITEKO sistemoje su bylos dokumentais tais atvejais, kai *visa* bylos medžiaga nevieša, ir tais atvejais, kai tik dalis bylos medžiagos yra nevieša.

Kasaciniame teisme tvarkant neviešų bylų dokumentus susidūrėme su tokio pobūdžio klausimais:

1) kai *visa* bylos medžiaga nevieša, tampa neaišku, ar LITEKO sistemoje apskritai gali būti talpinami tokios bylos dokumentai, ar neturi būti talpinami jokie dokumentai (nei šalių, nei teismo), tik galutinio teismo sprendimo (nutarties) išrašas, susidedantis iš įžanginės ir rezoliucinės dalies (išskyrus įvaikinimo bylas, kuriose net rezoliucinė dalis viešai neskelbiama – CPK 9 straipsnio 3 dalis); jeigu jokie dokumentai LITEKO netalpinami, ar turi būti išsaugoma galutinio teismo sprendimo (nutarties) elektroninė versija ir kur ji turėtų būti saugoma;

2) kai *visa* bylos medžiaga nevieša – ar gali būti dokumentai siunčiami šalims per EPP, ar turi būti siunčiami tik paprastu paštu;

3) kai *visa* bylos medžiaga nevieša – kyla neaiškumas, kaip reikėtų elgtis su elektroninėmis bylomis, t. y. ar apskritai tokia elektroninė byla būtų galima nesiėmus papildomų apsaugos priemonių, užtikrinančių, kad bylos dokumentų negalėtų peržiūrėti bet kuris teismo darbuotojas, turintis prieigą prie LITEKO sistemos;

4) kai tik dalis bylos medžiagos nevieša, reikėtų reglamentuoti, kaip turi būti sprendžiamas neviešos informacijos konfidencialumo išsaugojimo klausimas, t. y. ar turėtų būti rengiamos viešai skelbtinos teismo dokumentų (nutarčių, sprendimų) versijos su nuasmenintais neviešais duomenimis, o nenuasmeninti (originalūs) dokumentai LITEKO netalpinami ir per EPP nesiunčiami (siunčiami šalims paštu), ar turėtų būti skirtingai tvarkomi dokumentai, kuriuose yra neviešos informacijos (tokie netalpinami LITEKO ir nesiunčiami per EPP), ir dokumentai, kuriuose tokios informacijos nėra (tokie talpinami į LITEKO ir siunčiami šalims per EPP);

5) visais atvejais – ir kai visa bylos medžiaga nevieša, ir kai tik dalis jos nevieša – galbūt reikėtų parengti tokią nuasmenintą galutinio teismo sprendimo (nutarties) versiją, kurioje visiškai neliktų jokių neviešintinų duomenų ir kuri galėtų bei turėtų būti talpinama LITEKO ir viešose duomenų bazėse (net ir tais atvejais, kai, pvz., pagal CPK nuostatas viešai skelbiama tik originalaus (nenuasmeninto) teismo sprendimo išanginė ir rezoliucinė dalys, o visas sprendimas neviešinamas). Taip būtų užtikrinta informacijos apie teismų sprendimus (nutartis) sklaida ir konkrečiai – kasacinio teismo funkcija vienodinti bendrosios kompetencijos teismų praktiką;

6) siūlome apsvaistyti ir dar vieną galimybę – tais atvejais, kai visa bylos medžiaga yra nevieša, galbūt būtų racionaliau tokios bylos kortelę LITEKO sistemoje papildomai apsaugoti, kad ją galėtų atsidaryti tik konkrečiai su ta byla dirbantys teismo darbuotojai, o visiems kitiems ji būtų neprieinama. Tačiau tokiu atveju siekiant užtikrinti informacijos apie priimtą teismo sprendimą prieinamumą turėtų būti parengta ir LITEKO patalpinta teismo sprendimo maksimaliai nuasmeninta versija, kuri turėtų būti pasiekiaa visiems prieigą prie LITEKO sistemos turintiems asmenims.

Teismo pirmininkas



Rimvydas Norkus

Originalas nebus siunčiamas

Lina Navickytė, tel. (8-5) 2496231, el.p. l.navickyte@lat.lt